

**Sygn. akt I C 2239/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 listopada 2015r.

**Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym :

**Przewodnicząca:** SSR Agnieszka Leszkiewicz

**Protokolant:** prot. sąd. S. N.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 listopada 2015 r. w S. sprawy

z powództwa **B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G.**

przeciwko **J. G.**

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 2239/14

## UZASADNIENIE

W dniu 6.03.2014 r. powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. wniósł przeciwko pozwanemu J. G. powództwo o zapłatę kwoty 1.314,66 zł. z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty .

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w dniu 4.03.2009 r. pozwany zawarł z (...) BANK S.A. umowę o kartę kredytową nr (...) (...). Wobec braku spłaty, wierzytelność została nabyta przez powoda od pierwotnego wierzyciela w drodze cesji. Powód wskazał, iż na kwotę dochodzoną pozwem składa się kwota 979,75 zł. tytułem kapitału, 334,91 zł. tytułem odsetek.

W dniu 14.03.2014 r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, pod sygn. akt I Nc 1312/14, uwzględniający żądanie pozwu w całości (k. 13).

Pozwany wniósł od tego nakazu zapłaty sprzeciw, zaskarżając nakaz zapłaty w całości i wnosząc o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, iż przed Sądem Rejonowym w S. (...) toczy się postępowanie w przedmiotowej sprawie oraz wskazał, iż wyrokiem Sądu Rejonowego w S. (...) przedmiotowe umowy zostały unieważnione na podstawie art. 82 kc., z powodu choroby psychicznej pozwanego - schizofrenii.

Nakaz zapłaty stracił moc.

Pismem z dnia 29.12.2014 r. powód podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko podnosząc jednocześnie, iż sama choroba psychiczna nie przesądza, że umowa jest nieważna, a pozwany nie wykazał stanu zdrowia w jakim znajdował się na dzień zawierania umowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany J. G. w dniu 4.03.2009 r. zawarł z (...) BANK S.A. umowę o kartę kredytową nr (...) (...).

bezsporne oraz k. 49-57 - umowa

(...) Bank S.A. wystawił tytuł egzekucyjny przeciwko dłużnikowi J. G., a następnie wystąpił do Sądu o nadanie mu klauzuli wykonalności, która została nadana postanowieniem z dnia 22.02.2011 r.

dowód: k. 58 - postanowienie z dnia 22.02.2011 r., k. 59 - tytuł wykonawczy

(...) Bank S.A. oraz powód zawarli w dniu 30.11.2012 r. umowę przelewu wierzytelności, wskazując w niej również tę, wynikającą z umowy z dnia 4.03.2009 r.

dowód: k. 60, k. 61- pisma z 31.12.2012 r., k. 62-69 - umowa przelewu wierzytelności z zał.

Powód sporządził wyciąg ze swoich ksiąg rachunkowych dot. zadłużenia pozwanego na dzień 20.02.2014 r., w których określił wysokość tego zadłużenia na kwotę 1.314,66 zł.

dowód: k. 5 - wyciąg z ksiąg rachunkowych

Wyrokiem Sądu Rejonowego w S. (...)z dnia 4.07.2013 r. wydanym w sprawie I C 268/11, Sąd ten m. in. stwierdził, iż umowa o kartę kredytową (...) (...) zawarta w dniu 4.03.2009 r. między J. G. a pozwanym w tej sprawie (...) Spółką Akcyjną z siedzibą we W. jest nieważna; stwierdził, że umowa pożyczki nr (...) zawarta w dniu 4.03.2009 r. pomiędzy powodem J. G. a pozwanym (...) Bankiem S.A. we W. jest nieważna, stwierdził, iż umowa pożyczki zawarta w dniu 26.09.2009 r. pomiędzy powodem J. G. a pozwanym (...) Spółką Akcyjną w W. jest nieważna. W zakresie umowy z 4.03.2009 r. nr (...) (...) wyrok ten uprawomocnił się. Sprawa o zapłatę wynikająca z umowy o kartę kredytową z dnia 4.03.2009 r. nie została objęta powagą rzeczy osądzonej.

dowód: k. 29 (k. 182) - wyrok z dnia 4.07.2013 r. sygn. akt I C 268/11., k. 183-191 - uzasadnienie w sprawie I C 268/11, k. 156 - pozew w sprawie I C 268/11, k. 157 - orzeczenie o niepełnosprawności, k. 158-166 - umowa o kartę kredytowa z 4.03.2009, k. 167-171 - umowa pożyczki z 4.03.2009 r., k. 172-173 - harmonogram spłat, k. 174- odpowiedź na pozew w sprawie I C 268/11, k. 175-179 - opinia sądowo psychiatryczna, k. 180-181 - opinia uzupełniająca w sprawie I C 268/11, k. 192 -193 protokół rozprawy apelacyjnej w sprawie IV Ca 748/13, k. 194 - wyrok z 29.11.2013 r. w sprawie IV Ca 748/13, k. 195-218 - uzasadnienie w sprawie IV Ca 748/13, k. 220-protokół z rozprawy z dnia 8.10.2014 r. w sprawie I C 931/14, k. 221 - wyrok z dnia 8.10.2014 r. w sprawie I C 931/14, k. 222 - 223- postanowienie z dnia 17.10.2014 r. w sprawie I C 931/14, k. 224-231 - uzasadnienie w sprawie I C 931/14, k. 232-233 - protokół rozprawy apelacyjnej z dnia IV Ca 83/15, k. 234 - wyrok w sprawie IV

Ca 83/15

Powód w dniu 6.06.2013 r. wystąpił przeciwko pozwanemu w Elektronicznym Postępowaniu Upominawczym z pozewem o zapłatę kwoty 29.857 zł. w sprawie tej został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 25.07.2013 r. - uwzględniające żądanie w całości. Na skutek przekazania sprawy do Sądu Rejonowego w S. (...), sprawa ta została wpisana pod sygn. akt I C 2023/13. Sprawa ta dotyczyła innej umowy (umowa pożyczki z 4.03.2009 r.), niż w niniejszym postępowaniu (umowa o kartę kredytową z 4.03.2009 r.). W sprawie dotyczącej tej pożyczki bank wystawił tytuł egzekucyjny, któremu Sąd nadał klauzulę wykonalności. W sprawie tej pozwany wniósł odpowiedź na pozew, w której również powołał się na nieważność umowy pożyczki stwierdzoną wyrokiem Sądu. Wyrokiem z dnia 4.09.2014 r. Sąd Rejonowy w S. (...) oddalił powództwo w tej sprawie. Wyrokiem z dnia 4.09.2014 r. w sprawie z powództwa B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. przeciwko J. G. o zapłatę, toczącej się przed Sądem Rejonowym w S. (...), pod sygn. akt I C 2023/13, sąd oddalił powództwo o zapłatę.

Sprawa o zapłatę wynikająca z umowy o kartę kredytową z dnia 4.03.2009 r. nie została objęta powagą rzeczy osądzonej.

dowód: k. 87-90 - pozew w sprawie Nc-e (...), k. 91 - nakaz zapłaty, k. 92-96 pismo, k. 97 -101 - umowa pożyczki nr (...), k. 102 - postanowienie z 29.09.2010 r. w sprawie I Co 2448/10, k. 103 - tytuł wykonawczy, k. 104-108 - umowa przelewu wierzytelności, k. 109 - wyciąg z ksiąg rachunkowych, k. 110-114 - odpowiedź na pozew, k. 115-117 - odpowiedź na pozew, k. 118-124 - pismo z 16.05.2014 r., k. 125 - wyrok z dnia 4.09.2014 r. w sprawie I C 2023/13, k. 126-128 - uzasadnienie wyroku w sprawie I C 2023/13, k. 41 - wyrok z dnia 4.09.2014 r. w sprawie I C 2023/13 wydany przez Sąd Rejonowy w S. (...), k. 129 - zarządzenie o stwierdzeniu prawomocności w sprawie I C 2023/13

Pozwany leczy się w (...) Publicznym Zespole (...) w S. od 1992 r. z rozpoznaniem psychoza schizoafektywna.

dowód: k. 37 - zaświadczenie lekarskie z 17.02.2014 r.

Sąd zważył.

Powództwo podlegało oddaleniu.

Powód dochodził pozewm należności wynikającej z umowy o kartę kredytową - zawartej na podstawie przepisów ustawy prawo bankowe. Powód wywodził swoją legitymację czynną procesową z zawartej między nim, a (...) Bankiem S.A. umowy cesji wierzytelności (art. 509 i n. kc.).

Jednakże pozwany powołał się w niniejszej sprawie na wyrok Sądu Rejonowego w S. (...) z dnia 4.07.2013 r. wydany w sprawie I C 268/11, na podstawie którego Sąd ten stwierdził iż umowa o kartę kredytową (...) (...) zawarta w dniu 4.03.2009 r. między J. G. a (...) Bankiem Spółką Akcyjną z siedzibą we W. jest nieważna, wskazując w uzasadnieniu orzeczenia na podstawę - art. 82 kc. w zw. z art. 213 § 2 kpc.

Należy zauważyć, iż nieważność ta ma skutek ex tunc, zatem uznaje się, iż istniała już w chwili zawierania umowy o kartę kredytową, a tym bardziej w chwili zawarcia umowy cesji. Zatem bankowi nie przysługiwała wierzytelność z tytułu umowy, a co najwyżej z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia i tylko taką wierzytelność mógł przelać na powoda w niniejszej sprawie. Jednakże umowa cesji z dnia 30.11.2012 r. określa ściśle, że przedmiotem tej umowy są wierzytelności wynikające z umów szczególnego rodzaju (pożyczek, kredytów i kart kredytowych), zatem należy dojść do konstatacji, iż nie została przelana na powoda wierzytelność z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia.

Mając powyższe na uwadze, należało powództwo oddalić.