

Sygn. akt I C 1053/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Barbara Nowicka

Protokolant: st. sekr. sądowy E. B.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2015 r. w S. sprawy

z powództwa **Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w S.**

przeciwko **Z. M.**

o zapłatę

na skutek sprzeciwu pozwanego Z. M. od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 19.11.2014 r. w sprawie I Nc 6331/14 w części obejmującej odsetki ustawowe od kwoty 4.231,81 zł od dnia 03.11.2014 r. do dnia zapłaty oraz koszty procesu

I. zasądza od pozwanego Z. M. na rzecz powódki Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w S. odsetki ustawowe obliczane od kwot:

- 4.231,81 zł (cztery tysiące dwieście trzydzieści jeden złotych i 81/100) od dnia 03.11.2014 r. do 08.04.2015 r.;

- 1.334,82 zł (jeden tysiąc trzysta trzydzieści cztery złote i 82/100) od dnia 09.04.2015 r. do dnia zapłaty,

z tym zastrzeżeniem, że odpowiedzialność pozwanego jest solidarna z pozwanymi J. M. (1) i J. M. (2), których odpowiedzialność stwierdzono nakazem zapłaty z 19.11.2014 r. w sprawie I Nc 6331/14;

II. umarza postępowanie toczące się na skutek sprzeciwu w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego Z. M. na rzecz powódki Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w S. kwotę 829,00 zł (osiemset dwadzieścia dziewięć złotych i 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu, z tym zastrzeżeniem, że odpowiedzialność pozwanego co do kosztów procesu do kwoty 670,00 zł (sześćset siedemdziesiąt złotych i 00/100) jest solidarna z pozwanymi J. M. (1) i J. M. (2), których odpowiedzialność stwierdzono nakazem zapłaty z 19.11.2014 r. w sprawie I Nc 6331/14.

Sygn. akt I C 1053/15

UZASADNIENIE

Powódka Wspólnota Mieszkaniowa (...) przy ul. (...) w S. w dniu 3 listopada 2014 r. wniosła o zasądzenie od pozwanych Z. M., J. M. (1) i J. M. (2) solidarnie na rzecz powódki kwoty 4.231,81 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Na uzasadnienie zgłoszonych żądań powódka argumentowała, iż pozwani, w drodze dziedziczenia po swoich rodzicach, stali się wyłącznymi właścicielami lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...), w związku z czym zobowiązani byli do uiszczania na rzecz powódki kosztów zarządu związanych z utrzymaniem wspólnej nieruchomości. Na wspomniane koszty składają się bieżące koszty zarządu nieruchomością wspólną oraz wpłaty na fundusz remontowy. Pozwani z tego tytułu za lata 2012 – 2014 zalegają wobec powódki z zapłatą kwoty w łącznej wysokości 4.231,81 zł.

W dniu 19 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w Słupsku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie I Nc 6331/14, w którym nakazał pozwanym zapłacić solidarnie na rzecz powódki dochodzoną kwotę wraz z ustawowymi odsetkami oraz kwotę 670,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W stosunku do pozwanych J. M. (1) i J. M. (2) nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uprawomocnił się.

Pozwany Z. M. wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, zaskarżając go w części dotyczącej odsetek oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, iż ZGM S., będący zarządcą Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w S., zalega względem niego z zapłatą należności z tytułu wykonanych w roku 2012 prac remontowo-budowlanych.

Pełnomocnik powódki w piśmie procesowym z dnia 10 lipca 2015 r. cofnął pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie żądania zapłaty kwoty 2.896,99 zł tytułem należności głównej oraz wniósł o umorzenie postępowania w tym zakresie. Jednocześnie pełnomocnik powódki podtrzymał żądanie pozwu co do kwoty 1.334,82 zł oraz zmodyfikował żądanie odsetkowe, w ten sposób, iż domagał się zasądzenia na rzecz powódki odsetek ustawowych od kwoty 4.231,81 zł od dnia 3 listopada 2014 r. do dnia 8 listopada 2015 r. oraz od kwoty 1.334,82 zł od dnia 9 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty. Nadto pełnomocnik powoda wniósł o zasądzenie od pozwanego Z. M. na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, iż pozwany Z. M. po dniu wniesienia pozwu w niniejszej sprawie dokonał zapłaty na rzecz powódki kwoty 2.896,99 zł. Nadto pełnomocnik powódki wskazał, iż pozwany Z. M. w sprzeciwie od nakazu zapłaty nie zakwestionował swojej odpowiedzialności względem powódki, zaś bliżej nie sprecyzowane roszczenie sformułowane wobec zarządcy nie ma jakiegokolwiek wpływu na toczące się postępowanie, albowiem zarządca nie jest jego stroną.

Na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2015 r. **pozwany Z. M.** doprecyzował, iż nakaz zapłaty z dnia 19 listopada 2014 r. zaskarża jedynie w części odsetkowej oraz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, z wyłączeniem zwrotu opłaty sądowej od pozwu. Wskazał, że należność główna zasądzona w nakazie zapłaty w kwocie 4.231,81 zł nie jest objęta zaskarżeniem. Nadto pozwany podniósł, iż administrator Wspólnoty - Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, administrujący także Wspólnotą Mieszkaniową (...) w S., na rzecz której pozwany wykonywał prace remontowo-budowlane, zalega względem niego z zapłatą należności. W związku z tym pozwany wielokrotnie był w działaniu rozliczeń i prosił dokonanie potrąceń wzajemnych należności. Pozwany oświadczył także, iż z tytułu wykonanych prac remontowych na terenie powódki nie przysługują mu względem powódki jakiegokolwiek wierzytelności.

Na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2015 r. **pełnomocnik powódki** podtrzymał żądanie odsetkowe wskazane w piśmie procesowym z dnia 10 lipca 2015 r. Nadto pełnomocnik powódki cofnął oświadczenie o cofnięciu pozwu, wskazując, iż stało się ono - wobec uprawomocnienia nakazu zapłaty 19 listopada 2014 r. w części należności głównej - bezprzedmiotowe. Pełnomocnik powódki wniósł także o zasądzenie na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Lokal mieszkalny znajdujący się w S.przy ul. (...)wchodzi w skład Wspólnoty Mieszkaniowej (...)przy ul. (...)w S.. Wspólnota Mieszkaniowa (...)przy ul. (...)w S.składa się z trzech lokali mieszkalnych, oznaczonych numerami(...), (...)i (...). Właścicielami lokalu mieszkalnego, położonego w S.przy ul. (...)byli małżonkowie J. M. (3)oraz G. M.na

zasadzie wspólności majątkowej małżeńskiej. J. M. (3) zmarł w dniu 12 listopada 2003 r., zaś G. M. zmarła w dniu 17 października 2007 r. Spadkobiercami zmarłych małżonków są ich dzieci - Z. M., J. M. (1) oraz J. M. (2).

(bezsporne, a nadto: postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 23 marca 2011 r., wydane pod sygn. akt I Ns 67/11 k. 9)

W okresie od stycznia 2012 r. do września 2014 r. Z. M., J. M. (1) oraz J. M. (2) – właściciele lokalu mieszkalnego nr (...), wchodzącego w skład Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul. (...), zalegali z zapłatą należności na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w S. z tytułu kosztów bieżącego zarządu nieruchomością wspólną oraz wpłat na fundusz remontowy. Na dzień 30 września 2014 r. zaległość Z. M., J. M. (1) oraz J. M. (2) kwoty wynosiła 4.231,81 zł. ***(bezsporne)***.

Do dnia wniesienia powództwa w niniejszej sprawie pozwani: Z. M., J. M. (1) oraz J. M. (2) pomimo kierowanych do nich wezwań do dobrowolnej zapłaty należności, nie uregulowali dochodzonej należności. ***(bezsporne)***.

W dniu 08.04.2015 r. Z. M. dokonał przelewu na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) w S. kwoty w wysokości 2.896,99 zł, w tytule operacji wpisując: „spłata zadłużenia”.

(bezsporne, a nadto: kartoteka finansowa z dnia 10 lipca 2015 r. k. 57).

Powodowa Wspólnota nie była i nie jest dłużniczką pozwanego Z. M.. ***(bezsporne)***.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 505 § 2 kpc nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym traci moc w części zaskarżonej sprzeciwem. Sprzeciw jednego tylko ze współpozwanym o to samo roszczenie oraz co do jednego lub niektórych uwzględnionych roszczeń powoduje utratę mocy nakazu jedynie co do nich.

Względ na powyższą regulację nakazywał przyjęcie, iż nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym uprawomocnił się w stosunku do pozwanych J. M. (1) i J. M. (2) w całości. W stosunku do wnoszącego sprzeciw pozwanego Z. M. nakaz zapłaty uprawomocnił się w części niezaskarżonej sprzeciwem, tj. co do zasądzonej w nim należności głównej. W odniesieniu do odsetek ustawowych zasądzonych w nakazie zapłaty oraz kosztów procesu, nakaz utracił moc w odniesieniu do pozwanego Z. M.. W tej sytuacji przedmiotem rozpoznania w postępowaniu wywołanym wniesieniem sprzeciwu stały się odsetki ustawowe oraz koszty procesu.

Zgodnie z treścią art. 481 § 1 Kodeksu cywilnego odsetki należą się wierzycielowi od chwili, gdy dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia. Pozwany Z. M. nie kwestionował okoliczności, że w dniu wytoczenia powództwa pozostawał w opóźnieniu ze spełnieniem dochodzonego pozwem roszczenia, które było w tym dniu wymagalne. Zarzucał jednakże, iż (...) Sp. z o.o. w S., będący administratorem Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w S. posiadał zaległości względem pozwanego, a zatem należności wynikające z opóźnień się zbilansowały. Jednocześnie przyznał, że powodowa Wspólnota przy ul. (...) w S. nie była i nie jest jego dłużniczką z jakiegokolwiek tytułu. Względ na powyższe czynił zarzut pozwanego nieskutecznym w niniejszym postępowaniu, skoro dotyczył roszczeń wobec innego niż powód podmiotu, uniemożliwiając przyjęcie, że strony niniejszego postępowania są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, o jakich mowa w art. 498 § 1 kc.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w pkt I wyroku, umarzając postępowanie dotyczące odsetek ustawowych w zakresie, w jakim strona powodowa skutecznie cofnęła pozew w piśmie z dnia 10.07.2015r., na podstawie art. 203 § 1 kpc i art. 355 § 1 kpc, jak w pkt II wyroku.

O kosztach jak w pkt III wyroku orzeczono na podstawie z art. 108 § 1 kpc, art. 98 § 1 kpc, art. 99 kpc w zw. z § 6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349). Sąd zważył, że nakaz zapłaty wobec skarżącego pozwanego w zakresie kosztów utracił moc.

Pozwany przegrał sprawę, co uzasadniało żądanie powoda oparte na art. 98 § 1 kpc i art. 99 kpc zasądzenia na jego rzecz poniesionych kosztów procesu, na które składały się: opłata od pozwu w kwocie 212,-zł, koszty zastępstwa prawnego w kwocie 600,- zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,- zł. W ocenie Sądu podnoszone przez pozwanego okoliczności nie stanowiły podstawy dla odstąpienia przy orzekaniu o kosztach procesu w niniejszym postępowaniu od zasady odpowiedzialności za wynik procesu.

Na podstawie art. 370 kc zobowiązanie wszystkich pozwanych było solidarne, a zatem o solidarnym charakterze odpowiedzialności pozwanego Z. M. wraz z pozwanymi, co do których uprawomocnił się nakaz zapłaty w niniejszej sprawie, orzeczono jak w pkt I i III wyroku.