

Sygn. akt I C 1102/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: M. J.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 grudnia 2015 r. w S. sprawy

z powództwa **M. T., B. T. i E. B. (1)**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia w całości wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 27 lipca 2011r. wydanego w sprawie IC 62/10;

II. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. na rzecz powodów M. T., B. T. i E. B. (1) solidarnie kwotę 57 zł (pięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1102/15

UZASADNIENIE

Powodowie M. T., B. T., a po wstąpieniu do sprawy jako powódki obok dotychczasowych powodów również E. B. (1) - wnieśli przeciwko pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. pozew o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci: początkowo postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku z 13.06.2012 r. sygn. akt I C 62/10 i o oddalenie wniosku wierzyciela Spółdzielni Mieszkaniowej (...) o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi z dnia 27.07.2011 r. w sprawie I C 62/10; a po doprecyzowaniu w piśmie procesowym z 7.09.2015 r. (k. 20) wnieśli o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 27.07.2011 r. sygn. akt I C 62/10, wskazując że wykreśleniu podlega wniosek z pkt 2 pozwu.

W uzasadnieniu pozwu powodowie wskazali, iż w sprawie IV Ca 10/15 Sąd Okręgowy w Słupsku wyrokiem z dnia 20.03.2015 r. oddalił powództwo SM (...) w S. o eksmisję pozwanych z lokalu mieszkalnego, a tym samym wyrok Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 27.07.2011 r. stracił moc. Powodowie powoływali się przy tym w pismach procesowych na treść art. 840 § 1 kpc.

Pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w S. wniosła w odpowiedzi na pozew o oddalenie pierwotnie sformułowanego żądania pozwu (o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 13.06.2012 r. w sprawie I C 62/11 oraz wniosku o oddaleniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi z 27.07.2015 r.), wskazując w uzasadnieniu, iż orzeczeniem, którego pozbawienia wykonalności powodowie mogliby się domagać, jest jedynie wyrok z dnia 27.07.2011 r. wysłany w sprawie I C 62/10.

Pismem z dnia 26.11.2015 r. pozwana Spółdzielnia przychyliła się do doprecyzowanego pismem dnia 7.09.2015 r. żądania i wskazała, iż wyraża zgodę na cofnięcie pozwu we wskazanym w nim zakresie. Pozwany nie kwestionował żadnych okoliczności podnoszonych przez powodów.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 27 lipca 2011 r. w sprawie I C 62/10 o eksmisję z powództwa SM (...) w S. przeciwko pozwanym E. B. (1), M. T. i B. T., zapadł wyrok, w którym Sąd nakazał pozwanym opróżnić, opuścić i wydać powodce Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. lokal mieszkalny położony w S. przy ul. (...); Sąd ustalił, iż pozwanym M. T. i B. T. przysługuje prawo do otrzymania lokalu socjalnego, ustalił, iż pozwanej E. B. (1) nie przysługuje prawo do otrzymania lokalu socjalnego, nakazał wstrzymanie eksmisji w stosunku do pozwanych M. T. i B. T. do czasu złożenia tym pozwanym przez Gminę M. S. oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego, oddalił wnioski o zawieszenie postępowania i zasądził od pozwanych na rzecz powódki koszty postępowania.

bezsporne oraz wyrok z dnia 27.07.2011r. wraz uzasadnieniem w aktach I C 62/10 oraz kserokopia tegoż wyroku na k. 4

Od wyroku tego pozwani wywiedli apelację, na skutek której, wyrokiem z dnia 13.01.2012 r. wydanym w sprawie IV Ca 585/11 Sąd Okręgowy w Słupsku oddalił apelację pozwanych i zasądził od pozwanych na rzecz powódki koszty postępowania.

bezsporne oraz wyrok z dnia 13.01.2012 r. wraz uzasadnieniem w aktach I C 62/10

Postanowieniem z dnia 13.06.2012 r. Sąd Rejonowy w Słupsku nadał wyrokowi z dnia 27.07.2011 r. klauzulę wykonalności co do pozwanych M. T. i B. T..

bezsporne, k. 7 - kopia postanowienia oraz postanowienie z dnia 13.06.2012 r. w aktach I C 62/10

Pozwani wywiedli skargę o wznowienie postępowania i rozpoznanie na nowo sprawy Sądu Okręgowego w Słupsku w sprawie IV Ca 62/10, powołując się na okoliczność, iż po wydaniu wyroku przez Sąd Okręgowy w przedmiotowej sprawie, został wydany wyrok przez Sąd Okręgowy w Słupsku w sprawie I C 134/14, mający wpływ na rozstrzygnięcie tej sprawy.

Wyrokiem z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie IV Ca 10/15 Sąd Okręgowy w Słupsku uwzględnił skargę pozwanych E. B. (1), M. T. i B. T. i zmienił w całości wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 13.01.2012 r. wydany w sprawie IV Ca 585/11 w ten sposób, że: zmienił zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 27.07.2011 r. sygn. akt I C 62/10 i oddalił powództwo, obciążając powódkę kosztami sądowymi, od uiszczenia których pozwani byli zwolnieni, pozostawiając referendarzowi sądowemu szczegółowe ich rozliczenie; nakazał ściągnąć od powódki Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Słupsku kwotę 200 zł. tytułem opłaty od apelacji, od uiszczenia której pozwani byli zwolnieni, zasądził od powódki Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. na rzecz pozwanych E. B. (1), M. T. i B. T. solidarnie kwotę 207,50 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania wywołanego skargą o wznowienie postępowania.

bezsporne oraz wyrok z dnia 20.03.2015 r. wraz uzasadnieniem w aktach IV Ca 10/15

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości, w zakresie podtrzymanym przez powodów.

Powodowie wytoczyli powództwo, jako przeciwegzekucyjne i oparli je na treści art. 840 kpc.

Przepis ten brzmi: "art. 840. § 1. Dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

§ 2. Jeżeli podstawą egzekucji jest tytuł pochodzący od organu administracyjnego, do stwierdzenia, że zobowiązanie wygasło lub nie może być egzekwowane, powołany jest organ, od którego tytuł pochodzi."

Z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy wynika, iż po powstaniu tytułu wykonawczego jakim był wyrok z dnia 27.07.2011 r. wydany w sprawie I C 62/10, wystąpiło zdarzenie wskutek którego wyrok ten został zmieniony i powództwo Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w S. o eksmisję - w miejsce uwzględniającego orzeczenia - zostało oddalone.

Okoliczność ta była niesporna, a Sąd oparł się na dowodach - dokumentach urzędowych - w postaci orzeczeń Sądów wraz z uzasadnieniami. Zatem należy uznać, iż w niniejszej sprawie wystąpiły przesłanki z art. 840 § 1 pkt 2 kpc., skutkujące pozbawieniem wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z 27.07.2011 r., wydanego sprawie I C 62/10 - w całości.

W pozostałym zakresie postępowanie podlegało umorzeniu w oparciu o treść art. 355 § 1 kpc. w zw. z art. 203 § 1 kpc. - z uwagi na cofnięcie pozwu w zakresie pkt 2 pozwu (wniosku o oddalenie wniosku SM (...) o nadanie wyrokowi z dnia 27.07.2011 r. klauzuli wykonalności) przed rozprawą - zgoda pozwanego nie była wymagana (mimo to wyraził ją w piśmie procesowym).

O kosztach Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 98 § 1 kpc. w zw. z art. 105 § 2 kpc., uznając pozwaną Spółdzielnię za stronę przegrywającą postępowanie - wobec uwzględnienia w przeważającej mierze powództwa. Na koszty te złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 57 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Dn. 17.12.2015 r.

?

Sygn. akt I C 1102/15

Z/

1. (...);

2. (...)(...)E. B.(...) A. T.;

5. (...)

Dn. 17.12.2015 r.