

Sygn. akt IC 1238/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodnicząca **SSR Barbara Nowicka**

Protokolant M. J.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2016 r. w S. sprawy

z powództwa **(...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W.**

przeciwko **M. G.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej M. G. na rzecz powoda (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. kwotę 3.455,13 zł (trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt pięć złotych 13/100) wraz z umownymi odsetkami obliczanymi od kwoty 2.955,32 zł (dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt pięć złotych 32/100) w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 03.04.2015r. do dnia zapłaty z tym zastrzeżeniem, że od dnia 01.01.2016r. wysokość odsetek umownych nie może przekroczyć w stosunku rocznym dwukrotności odsetek ustawowych w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 3,5 punktów procentowych;

II. zasądza od pozwanej M. G. na rzecz powoda (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. kwotę 142,61 zł (sto czterdzieści dwa złote 61/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1238/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. wniósł w pozwie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie **od pozwanej M. G.** kwoty 3.455,13 zł wraz z umownymi odsetkami liczonymi od kwoty 2.955,32 zł w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 3.04.2015 r. do dnia zapłaty. Powód wniósł również o zasądzenie kosztów sądowych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że umową z dnia 12.03.2014 r. udzielił pozwanej kredytu na zakup towaru/usług nr (...), którego pozwana nie spłaciła, a całe zadłużenie stało się wymagalne z dniem 28.02.2015 roku. Powód wystawił wyciąg z ksiąg banku, wskazując, że na dochodzone roszczenie składa się kwota 2.955,32 zł z tytułu należności głównej, kwota 414,81 zł z tytułu odsetek za okres od 12.03.2014 r. do dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku oraz kwota 85,00 zł tytułem kosztów, opłat i prowizji.

W dniu 11.05.2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał postanowienie, w którym wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty, przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w S..

Na rozprawie z dnia 4.12.2015 r. pozwana M. G. przyznała, iż podpisała umowę kredytu. Pozwana uznała powództwo w zakresie kwoty 500,00 zł a w pozostałej części wniosła o oddalenie powództwa. Argumentowała, iż osoby trzecie

namówiły ją do zaciągnięcia kredytu oraz że toczy się postępowanie przygotowawcze prowadzone przez Policję, bowiem doszło do popełnienia przestępstwa polegającego na wyłudzeniu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12.03.2014 r. M. G. zawarła z (...) Bank (...) Spółką Akcyjną we W. umowę o przyznanie kredytu na zakup towarów/usług nr (...) na kwotę w wysokości 2.299,99 zł. Pozwana była zobowiązana do spłaty kredytu w miesięcznych ratach w wysokości podanej w umowie. Pozwana M. G. nie wywiązała się z obowiązku spłaty należności, w związku z czym po upływie terminu, do którego pozwana była zobowiązana uregulować zadłużenie, całość zadłużenia stała się wymagalna. Bank wystawił wyciąg z ksiąg banku, w którym stwierdzono zadłużenie M. G. w łącznej wysokości 3.455,13 zł, w którym wskazano m.in., że dłużnika obciążają dalsze odsetki po dniu wystawienia wyciągu do dnia zapłaty, obliczone od kwoty należności głównej w wysokości 2.955,32 zł według zmiennej stopy procentowej wyznaczonej jako czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym. **(bezsporne), nadto:**

dowód: umowa kredytu na zakup towarów z dnia 12.03.2014 r. /k. 16 – 18/, wyciąg z ksiąg banku / k. 19/.

Pismem z dnia 19.01.2015 r. (...) Bank (...) S.A. we W. wypowiedział M. G. umowę kredytu nr (...) i wezwał do zapłaty kwoty 3.382,39 zł.

dowód: wypowiedzenie umowy i wezwanie do zapłaty /k. 20/, dowód doręczenia /k. 21/.

K. Miejskiej Policji w S. prowadzi pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Słupsku od dnia 2.09.2015 r. postępowanie przygotowawcze pod nr (...) 527/15, l.dz. A. (...) -486/15, 3 Ds 672/15 w sprawie doprowadzenia w dn. 12.03.2014 r. w S. ul. (...), do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez osobę posługującą się dokumentami na nazwisko M. G., poprzez zawarcie umowy kredytu w wysokości 3.981,31 zł udzielonego w wyniku zawarcia umowy nr (...) na zakup laptopa oraz poprzez zawarcie umowy o kredyt w wysokości 2.955,32 zł udzielonego w wyniku zawarcia umowy nr (...) na zakup laptopa A. na szkodę (...) S.A. z siedzibą we W., tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. Postępowanie prowadzone jest w formie ad rem i nie wydano postanowienia o przedstawieniu zarzutów.

dowód: pismo z dn. 15.12.2015 r. /k. 50/.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu.

W niniejszej sprawie pozwana uznała powództwo co do kwoty 500,00 zł, a w pozostałym zakresie wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd zważył, iż zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W niniejszej sprawie brak było podstaw dla stwierdzenia, iżby uznanie powództwa przez pozwaną w zakresie kwoty 500,00 zł godziło w jakikolwiek przepis prawa, zmierzało do jego obejścia, czy byłoby sprzeczne z zasadami współzycia społecznego.

W zakresie dotyczącym roszczenia nieuznanego przez pozwaną Sąd zważył, że pozwana nie kwestionowała faktu podpisania umowy kredytu z powodem oraz otrzymania pożyczki na zakup komputera. Zarzucała natomiast, że jeszcze inne osoby powinny być odpowiedzialne za to zobowiązanie, bowiem pozwana działała w porozumieniu z innymi jeszcze osobami.

W ocenie Sądu jednakże okoliczność czy pozwana działała z innymi osobami nie ma wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy w zakresie ustalenia odpowiedzialności pozwanej za zaciągnięcie kredytu. To pozwana podpisała umowę, która została przez jej kontrahenta (bank) wykonana i na mocy której zobowiązała się do zwrotu zaciągniętego

kredytu. Odpowiedzialności pozwanej nie mogła uchylać okoliczność, że wskutek zawarcia umowy przez pozwaną korzyści odniosły inne jeszcze osoby, niebędące stronami zawartej umowy.

W oparciu o całokształt zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, iż strona powodowa wywiązała się w pełni z obowiązku wykazania, iż zgodnie z przepisami prawa cywilnego przysługuje jej wobec pozwanej należność dochodzona pozwem.

Wzgląd na powyższe przesądzał o zasądzeniu od pozwanej na rzecz powoda kwoty 3.455,13 zł wraz z umownymi odsetkami obliczanymi od kwoty 2.955,32 zł w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 3.04.2015 r. do dnia zapłaty z tym zastrzeżeniem, że od dnia 1.01.2016 r. wysokość odsetek umownych nie może przekroczyć w stosunku rocznym dwukrotności odsetek ustawowych w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 3,5 punktów procentowych o czym Sąd rozstrzygnął jak w pkt I sentencji wyroku. Podstawa zasądzenia odsetek umownych od dnia 1.01.2016 r. wynika z art. 481 § 2 i 2¹ KC w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r.

O kosztach jak w pkt II wyroku orzeczono na podstawie art. 108 § 1 kpc, art. 98 § 1 kpc, zasądzając na rzecz powoda całość poniesionych przez niego kosztów procesu, w łącznej wysokości 142,61 zł, w tym 100,- zł tytułem opłaty sądowej, 34,- zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 8,61 zł tytułem poniesionych przez powoda kosztów opłat notarialnych.