

Sygn. akt IC 1459/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: E. B.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 stycznia 2016 r. w S. sprawy

z powództwa **Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko **G. M.**

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 1459/15

UZASADNIENIE

Powód Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W., reprezentowany przez fachowego pełnomocnika, wytoczył w dniu 6.02.2015 r. powództwo przeciwko G. M. o zapłatę na jego rzecz kwoty 532,00 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia 4.10.2013 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...). Wystawił polisę pozwanemu. Pozwany mimo upływu terminu płatności w dniu 3.10.2013 r. nie uiścił składki. Powód wskazał, iż jest następcą prawnym (...) S.A.

W dniu 16.02.2015 r. w Elektronicznym Postępowaniu Upominawczym został wydany nakaz zapłaty, uwzględniający żądanie pozwu w całości.

Postanowieniem z dnia 21.05.2015 r. nakaz zapłaty został uchylony (niemożność doręczenia pozwanemu), a sprawa została przekazana do rozpoznania do tut. Sądu Rejonowego.

Na rozprawie w dniu 19.11.2015 r. pozwany nie zgodził się z żądaniem pozwu, wskazując, iż wypowiedział umowę w dniu 23.07.2013 r. i zawarł umowę ubezpieczenia z innym towarzystwem ubezpieczeń - dokonując tych czynności w firmie pośredniczącej, zajmującej się ubezpieczeniami pojazdów.

Powód, reprezentowany przez fachowego pełnomocnika, został zobowiązany do ustosunkowania się do zarzutu pozwanego, iż umowa ubezpieczenia, na którą powołuje się powód w niniejszej sprawie, została rozwiązana w terminie określonym pismem z dnia 19.08.2013 r. (załączono kserokopie złożonych na rozprawie w dniu 19.11.2015 r. dokumentów - pisma z 23.07.2013 r. i umowy z (...)) - w terminie 7 dni pod rygorem uznania, iż nie kwestionuje tej okoliczności oraz pod ryg. art. 6 kc. Zobowiązanie to zostało doręczone w dniu 23.11.2015 r. Powód nie udzielił odpowiedzi na zobowiązanie.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany zawarł z (...) S.A. umowę ubezpieczenia pojazdu mechanicznego A (...), nr rej. (...) na okres od 21.07.2012 r. do 20.07.2013 r. Została wystawiona polisa. Umowę ubezpieczenia pozwany zawierał w firmie pośredniczącej w zawieraniu tego typu umów.

dowód: k. 15-16 - polisa nr (...), k. 17-18 arkusz składki

Pismem z dnia 23.07.2013 r., złożonym w (...) w S. pozwany wypowiedział przedmiotową umowę. Wypowiedzenie złożył w firmie zajmującej się pośrednictwem przy zawieraniu umów ubezpieczenia. W tym /samym dniu pozwany zawarł umowę ubezpieczenia z firmą (...) S.A. z siedzibą w S. - na okres od 23.07.2013 r. do 22.07.2014 r.

dowód: k. 39 - pismo z 23.07.2013 r., k. 40 - wniosek o zawarcie umowy ubezpieczenia, k. 41-42 - zeznania pozwanego

Pismem z dnia 19.08.2013 r. poprzednik prawny powoda - podmiot, z którym pozwany zawarł umowę ubezpieczenia OC pojazdu mechanicznego - (...) Asekuracja, poinformował, iż z powodu braku wypowiedzenia pisemnego umowy ubezpieczenia, została zawarta umowa ubezpieczenia na okres kolejnych 12 miesięcy od dnia 21.07.2013 r. do 20.07.2014 r.; natomiast składkę należy wpłacić w terminie do 3.10.2013 r. Jednocześnie w piśmie tym poinformowano pozwanego, iż umowa ta może zostać rozwiązana na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli komunikacyjnych, pod warunkiem posiadania ubezpieczenia OC w tym samym okresie czasu u innego zakładu ubezpieczeń. Jednocześnie została sporządzona i załączona do tego pisma polisa nr (...).

dowód: k. 13 - pismo z dnia 19.08.2013 r.

Pozwany został wezwany do zapłaty kwoty składki 532 zł. z tytułu polisy nr (...).

dowód: k. 19 - wezwanie do zapłaty

Powód Towarzystwo (...) S.A. wskutek przeniesienia całego majątku i połączenia się z (...) S.A. stało się następcą prawnym (...) S.A.

bezsporne oraz odpis z KRS

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

W niniejszej sprawie niespornym było, iż między pozwanym, a poprzednikiem prawnym powoda zawarta została w dniu 21.07.2012 r., na okres 12 miesięcy, umowa ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej pojazdu mechanicznego (A (...)), stanowiącego - w 2012 r. - własność pozwanego.

W niniejszej sprawie powód dochodził składki z tytułu umowy ubezpieczenia, która to umowa wg powoda została nawiązana między stronami na skutek milczenia pozwanego, po upływie pierwotnie zawartej umowy - wobec braku wypowiedzenia. Jednakże pozwany zakwestionował tę okoliczność, wskazując, iż umowa ta została rozwiązana w dniu 23.07.2013 r., a pozwany w tym dniu zawarł umowę OC z innym zakładem ubezpieczeń. Na tę okoliczność pozwany złożył zeznania, przedłożył również kopie wypowiedzenia z dnia 23.07.2013 r. oraz wniosku o zawarcia umowy ubezpieczenia z tego samego dnia z innym zakładem ubezpieczeń.

Powód został zobowiązany do ustosunkowania się do tego zarzutu - w terminie 7 dni pod rygorem uznania, iż nie kwestionuje tych okoliczności tzn., iż doszło do wypowiedzenia umowy ubezpieczenia w okolicznościach wskazanych przez pozwanego. Powód w odpowiedzi na to zobowiązanie nie zajął stanowiska. Zatem należało przyjąć, iż przyznał tę okoliczność.

W ocenie Sądu doszło do skutecznego rozwiązania umowy ubezpieczenia OC - stosownie do treści art. 33 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli komunikacyjnych z upływem okresu na jaki została ona zawarta - wobec oświadczenia o rozwiązaniu tej umowy złożonego przez pozwanego, zatem nie doszło do zawarcia nowej umowy i żądanie przez powoda z tego tytułu składki jest bezzasadne.

Należy zauważyć, iż skoro pozwany zawierał umowę z 2012 r. u pośrednika, trudniącego się pośrednictwem w zawieraniu umów ubezpieczeń i podobnie zawarł kolejną umowę w 2013 r. u innego pośrednika i u niego złożył wypowiedzenie, a osoby te były upoważnione do przyjmowania wniosków i zawierania umów, zatem złożenie oświadczenia woli w takiej firmie uprawniało pozwanego do przekonania, iż złożył oświadczenie o rozwiązaniu umowy w tym dniu właściwemu podmiotowi, a więc skutecznie - czyli w taki sposób, iż adresat mógł zapoznać się z tym oświadczeniem (art. 61 § 1 kc.). Sam powód ostatecznie nie kwestionował tej okoliczności.

Sąd oparł się na dokumentach przedstawionych przez strony, uznając, iż są prawdziwe, tym bardziej, iż żadna ze stron nie kwestionowała ich treści. Ponadto Sąd oparł się na zeznaniach pozwanego, przyjmując że są prawdziwe i szczerze.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż umowa ubezpieczenia wygasła - na skutek wypowiedzenia - powództwo podlegało oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.