

Sygn. akt I C 1468/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Niemczyk

Protokolant: protokolant sądowy A. K.

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2015 roku w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. we Francji

przeciwko E. K. (1)

o zapłatę

oddala powództwo.

sygn. akt I C 1468/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. we Francji wniosła pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko E. K. (1) (poprzednie nazwisko K.) o zapłatę kwoty 476,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31.08.2011 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że strony zawarły umowę ubezpieczenia w dniu 30.08.2011 roku.

W związku z tym pozwana zobowiązana jest do zapłaty składki w zamian za ochronę udzieloną przez powoda.

Referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie wydał w dniu 11.09.2014 roku nakaz zapłaty.

Pozwana E. K. (1) (poprzednie nazwisko K.) wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty.

W dniu 13.11.2014 roku zostało wydane postanowienie o przekazaniu sprawy do Sadu Rejonowego w Słupsku.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wniesionym na urzędowym formularzu pozwana zaskarżyła nakaz zapłaty w całości. Ponadto podniosła zarzut przedawnienia roszczenia oraz nieistnienia roszczenia z uwagi na sprzedaż auta i opłacanie składek.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 31.08.2010 roku (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce przesłał do E. K. (2) polisę u certyfikaty ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Ponadto poinformował o konieczności powiadomienia w przypadku sprzedaży auta.

(dowód: kopia pisma z dnia 31.08.2010 roku k. 18)

Na okres od dnia 26.08.2010 roku do dnia 25.08.2011 roku została wystawiona polisa nr (...) – pakiet OC, dotycząca ubezpieczenia pojazdu marki O. numer rejestracyjny (...).

(dowód: kopia pisma z dnia 31.08.2010 roku k. 20)

W dniu 23.03.2011 roku E. K. (2) sprzedała pojazd marki O. numer rejestracyjny (...).

(dowód: kopia umowy z dnia 23.03.2011 roku k. 55)

Przed upływem okresu ubezpieczenia tj. przed dniem 25.08.2011 roku (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce został powiadomiony o sprzedaży auta pismem przesłanym pocztą.

(dowód: zeznania świadka M. K. na rozprawie w dniu 14.12.2015 roku, czas nagrania 00:15:57 – 00:23:00)

Pismem z dnia 30.08.2011 roku (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce poinformował E. K. (2) o tym, że wobec braku powiadomienia i wypowiedzeniu umowy nr (...) dotyczącej pojazdu nr rej. (...) została zawarta umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych na kolejny 12 – miesięczny okres ubezpieczenia, tj. od dnia **26.08.2011 roku do dnia 25.08.2012 roku**. W związku powyższym wezwano E. K. (2) do zapłaty składki w kwocie 476,00 zł w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma.

(dowód: kopia pisma z dnia 30.08.,2011 roku k. 22)

Pismem z dnia 27.09.2011 roku (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce wezwał E. K. (2) do zapłaty składki w kwocie 476,00 zł z tytułu umowy ubezpieczenia potwierdzonej polisą nr (...).

(dowód: kopia pisma z dnia 27.09.2011 roku k. 17)

Pismem z dnia 18.10.2011 roku (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce wezwał E. K. (2) do zapłaty składki w kwocie 476,00 zł z tytułu umowy ubezpieczenia potwierdzonej polisą nr (...), dotyczącą pojazdu M. O. nr rejestracyjny (...).

(dowód: kopia pisma z dnia 18.10.2011 roku k. 16)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Na mocy przepisu art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 22.05.2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U.2013.392 j.t.) (zwanej w dalszej części uzasadnienia ustawą o ubezpieczeniach obowiązkowych), w brzmieniu obowiązującym w dniu 25.08.2011 roku, jeżeli **posiadacz pojazdu mechanicznego** nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2.

Zawarcie następnej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli:

1)nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy lub w przypadku cofnięcia zakładowi ubezpieczeń zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych albo

2)w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, ogłoszenia lub zarządzenia likwidacji zakładu ubezpieczeń albo oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub umorzenia postępowania upadłościowego, w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2.

Na mocy przepisu art. 31 ust. 1 przywołanej ustawy w razie zbycia pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na nabywcę pojazdu przechodzą prawa i obowiązki zbywcy wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że nabywca wypowie ją przed upływem 30 dni od dnia nabycia pojazdu mechanicznego. W przypadku wypowiedzenia umowy, rozwiązuje się ona z upływem 30 dni następujących po dniu nabycia pojazdu mechanicznego. Przepisy art. 28 stosuje się odpowiednio.

Jak stanowi przepis art. 32 ust. 1 i 3 przywołanej ustawy zbywca pojazdu mechanicznego jest obowiązany do przekazania nabywcy dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz do powiadomienia zakładu ubezpieczeń, w terminie 30 dni od dnia zbycia pojazdu mechanicznego, o fakcie zbycia tego pojazdu i o danych osobowych nabywcy.

Zbywca pojazdu mechanicznego ponosi wraz z nabywcą odpowiedzialność solidarną wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki ubezpieczeniowej należnej zakładowi ubezpieczeń za okres do dnia powiadomienia zakładu ubezpieczeń o okolicznościach, o których mowa w ust. 1.

Jak stanowi przepis art. 22 ust. 1 tej ustawy do umów ubezpieczenia obowiązkowego, w sprawach nieuregulowanych w ustawie, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego.

Na mocy przepisu art. 336 Kodeksu cywilnego posiadaczem rzeczy jest zarówno ten, kto nią faktycznie włada jak właściciel (posiadacz samoistny), jak i ten, kto nią faktycznie włada jak użytkownik, zastawnik, najemca, dzierżawca lub mający inne prawo, z którym łączy się określone władztwo nad cudzą rzeczą (posiadacz zależny).

Ponieważ ustawa o ubezpieczeniach obowiązkowych nie zawiera definicji posiadania, a w przepisie art. 22 ust. 1 odwołuje się do odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu cywilnego, przez posiadacza pojazdu mechanicznego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych należy rozumieć posiadacza samoistnego bądź posiadacza zależnego, o którym mowa w art. 336 Kodeksu cywilnego.

Na powódzie, zgodnie z przepisem art. 6 k.c., ciążył ciężar wykazania, że w dacie 26.08.2011 roku pozwana E. K. (1) była posiadaczem pojazdu marki O. numer rejestracyjny (...). Obowiązkowi temu powód nie sprostał. Pozwana E. K. (1) wykazała, składając kopię umowy sprzedaży, że przedmiotowy pojazd zbyła w dniu 23.03.2011 roku. Sprzedaż tego pojazdu nastąpiła przed upływem okresu, na który została zawarta umowa ubezpieczenia potwierdzona polisą nr (...).

Ponieważ w dacie 26.08.2011 roku pozwana nie była posiadaczem ani samoistnym, ani zależnym, pojazdu marki O. numer rejestracyjny (...), nie doszło do zawarcia z mocy ustawy kolejnej umowy ubezpieczenia, której stroną byłaby E. K. (1).

Obowiązek ustawowy pisemnego wypowiedzenia umowy, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych dotyczy posiadacza pojazdu mechanicznego, którym to posiadaczem pozwana nie była, a zatem obowiązek ten nie ciążył na pozwanej.

Natomiast zgodnie z przepisem art. 32 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych E. K. (1) zobowiązana była do powiadomienia zakładu ubezpieczeń o sprzedaży auta. Przepis ustawy w brzmieniu obowiązującym w 2011 roku nie przewidywał obowiązku pisemnego zawiadomienia zakładu ubezpieczeń o sprzedaży auta.

Na okoliczność powiadomienia zakładu ubezpieczeń o sprzedaży auta został przeprowadzony dowód z zeznań świadka M. K.. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, który zeznał, że przesłał do zakładu ubezpieczeń informację o sprzedaży auta

posiłkując się wzorem nadesłanym przez zakład ubezpieczeń przy zawarciu umowy. Materiał dowodowy gromadzony w sprawie nie pozostawał w sprzeczności z zeznaniami świadka, a zatem sąd dał tym zeznaniom wiarę.

Żądanie pozwu nie zasługiwało na uwzględnienie z uwagi na fakt, iż pozwana w dacie 26.08.2011 roku nie była posiadaczem pojazdu marki O. numer rejestracyjny (...), jak również z uwagi na to, że powód został powiadomiony przez dniem 25.08.2011 roku o fakcie sprzedaży przez pozwaną auta.

Wobec braku przesłanek z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22.05.2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U.2013.392.j.t.) sąd powództwo oddalił, o czym orzekł jak w sentencji wyroku.