

Sygn. akt I C 2083/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Barbara Nowicka

Protokolant: st. sekr. sądowy E. B.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 grudnia 2016 r. w S. sprawy

z powództwa **Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

przeciwko **A. W.**

o zapłatę 1.160,88 zł wraz z umownymi odsetkami

I. zasądza od pozwanego A. W. na rzecz powoda Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 786,36 zł (siedemset osiemdziesiąt sześć złotych i 36/100) wraz z umownymi odsetkami w wysokości dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 3,5 punktów procentowych, obliczanymi od kwoty 772,98 zł (siedemset siedemdziesiąt dwa złote i 98/100) od dnia 01.07.2015 r. do dnia zapłaty;

II. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego A. W. na rzecz powoda Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 227,00 zł (dwieście dwadzieścia siedem złotych i 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2083/15

UZASADNIENIE

Powód Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł w dniu 03.07.2015 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym domagając się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego A. W. kwoty 1.160,88 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od 01.07.2015r. do dnia zapłaty, obliczanymi od kwoty 982,55 zł. Powód wniósł także o zasądzenie kosztów sądowych oraz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 360,- zł.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 29.05.2012r. zawarł z pozwanym umowę kredytu, z której postanowień pozwany nie wywiązał się, nie regulując zobowiązań wynikających z zawartej umowy. Powód wskazał, że na dochodzoną kwotę składają się: 982,55 zł z tytułu kapitału, 136,09 zł skapitalizowanych odsetek umownych, 42,24 zł tytułem opłat i prowizji.

Postanowieniem z dnia 27.08.2015r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Słupsku.

Pozwany A. W. oświadczył na rozprawie dnia 08.04.2016r., że wydano przeciwko niemu nakaz zapłaty z powództwa tego samego banku, w którym zasądzono kwotę 10.344,15 zł. Po doręczeniu mu odpisu pozwu i zakreśleniu terminu do powołania ewentualnych zarzutów przeciwko żądaniu pozwu, pozwany nie złożył żadnych zarzutów, ani wniosków

dowodowych. Dokonał natomiast wpłat na rzecz powoda, które strona powodowa zaliczyła na poczet roszczenia dochodzonego pozwem i o które ograniczyła roszczenie, cofając częściowo powództwo.

W piśmie z dnia 09.11.2016r. powód sprecyzował, że po ograniczeniu powództwa dochodzi kwoty 786,36 zł, w tym kapitał w kwocie 772,98 zł i odsetki umowne w wysokości 13,38 zł, wraz z dalszymi odsetkami w wysokości dwukrotności wysokości odsetek ustawowych zgodnie z art. 359 § 2¹ kc, liczonymi od kwoty kapitału od dnia 01.01.2015r. do dnia zapłaty.

Odpisy pism powoda zawierających oświadczenia o częściowym cofnięciu powództwa doręczono pozwanemu, zakreślając mu termin 14 dni do wskazania, czy wyraża zgodę na cofnięcie pozwu, pod rygorem przyjęcia, że zgodę wyraża. W zakreślonym terminie pozwany nie sprzeciwił się cofnięciu pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 29.05.2012r. Bank (...) S.A. (obecnie Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.) zawarł z A. W. umowę kredytu nr (...), z której postanowień pozwany nie wywiązał się, nie regulując zobowiązań wynikających z zawartej umowy. Po zaliczeniu wpłat dokonanych przez pozwanego po wytoczeniu powództwa na poczet zadłużenia, na dzień wyrokowania w niniejszej sprawie do zapłaty pozostała kwota 786,36 zł, w tym kapitał w kwocie 772,98 zł i odsetki umowne w wysokości 13,38 zł, wraz z dalszymi odsetkami w wysokości dwukrotności wysokości odsetek ustawowych zgodnie z art. 359 § 2¹ kc, liczonymi od kwoty kapitału od dnia 01.01.2015r. do dnia zapłaty. **(bezsporne), a nadto:**

dowód: umowa, wypowiedzenie umowy/k.13-26 akt/, wyciąg z ksiąg bankowych z 30.06.2015r. / k.7 akt/.

Oprócz powyższego zobowiązania Bank (...) S.A. oraz A. W. zawarli umowę kredytu z 28.05.2012r. nr (...). W elektronicznym postępowaniu upominawczym prowadzonym pod sygn. VI Nc-e 1913374/15, powodowy bank dochodził roszczeń w tej umowy, uzyskując nakaz zapłaty na łączną kwotę 10.344,15 zł. **(bezsporne), nadto:**

dowód: wydruk pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, nakaz zapłaty /k. 130-132 akt/.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w zakresie podtrzymywanym po jego ograniczeniu podlegało uwzględnieniu.

Jedynym zarzutem pozwanego, podniesionym w niniejszej sprawie, był fakt zasądzenia od niego na rzecz powoda w innym postępowaniu kwoty 10.344,15 zł. Analiza treści pozwu złożonego w sprawie zakończonej wydaniem nakazu zapłaty prowadziła jednak do wniosku, iż podstawą faktyczną roszczenia była inna umowa oraz inne zobowiązanie, aniżeli stanowiące podstawę roszczenia w niniejszej sprawie. Względ na powyższe przesądzał o uznaniu zarzutu pozwanego za nieskuteczny.

W pozostałym zakresie pozwany nie tylko nie sprzeciwił się żądaniu, nie podnosił żadnych zastrzeżeń, ani nie składał wniosków dowodowych, ale dokonywał częściowych spłat na poczet dochodzonego w sprawie zadłużenia, co świadczyło o przyznaniu faktów przytaczanych na poparcie powództwa, którego zasadność na tle załączonych dokumentów nie budziła wątpliwości.

Względ na powyższe przesądzał o rozstrzygnięciu jak w pkt I sentencji wyroku.

Stosownie do treści art. 203 § 1 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku.

Pozwany nie sprzeciwił się częściowemu cofnięciu powództwa w wyznaczonym terminie, co uzasadniało przyjęcie na podstawie art. 203 §3 kpc, że na cofnięcie pozwu wyraził zgodę. Wobec uznania czynności cofnięcia pozwu za skuteczną zasadnym było umorzenie postępowania jak w pkt II sentencji, na podstawie art. 355 § 1 kpc.

Zgodnie z treścią art. 98 § 1 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

W przypadku umorzenia postępowania ustalenie stron wygrywającej i przegrywającej uzależnione jest od przyczyny, która spowodowała potrzebę wydania tego rodzaju postanowienia. Według stanowiska doktryny za przegrywającego należy uznać pozwanego, który w toku procesu spełnił dochodzone od niego świadczenie, czym zaspokoił roszczenie powoda wymagalne w chwili wytoczenia powództwa. Skoro zatem pozwany spłacił zadłużenie dochodzone pozwem po wytoczeniu powództwa, co do zasady winien zwrócić w całości poniesione przez stronę powodową koszty procesu. Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez wykwalifikowanego pełnomocnika (adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego) zalicza się wynagrodzenie i wydatki jednego adwokata (radcy prawnego). Zgodnie z treścią § 6 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349) stawka minimalna przy wartości przedmiotu sprawy do 1.500 zł wynosi 180, zł. Na wysokość kosztów procesu składała się nadto uiszczona przez powoda kwota 30,- zł tytułem opłaty od pozwu oraz kwota 17,- zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.