

Sygn. akt I C 2607/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodnicząca SSR Stanisława Pilińska

Protokolant st.prot.sąd. M. J.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 maja 2016r. sprawy

z powództwa (...) spółki z o.o. spółki

komandytowo – akcyjnej spółki jawnej z siedzibą w W.

przeciwko G. O.

o zapłatę 3.573,70 zł z nal. ub.

1) zasądza od pozwanego G. O. na rzecz powoda (...) spółki z o.o. spółki (...) akcyjnej spółki jawnej z siedzibą w W. kwotę 3.438,70 zł (trzy tysiące czterysta trzydzieści osiem złotych 70/100) z tym, że z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 2.500 zł od dnia 30.09.2015r. do 31.12.2015r. i od 01.01.2016r. do dnia zapłaty z odsetkami umownymi nie przekraczającymi wysokości maksymalnych odsetek za opóźnienie, nadto z odsetkami ustawowymi od kwoty 329,00 zł od dnia 10.11.2015r. do 31.12.2015r. i od 01.01.2016r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz kwotę 627,00 zł (sześćset dwadzieścia siedem złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

2) oddała powództwo w pozostałym zakresie;

3) nadaje wyrokowi zaocznemu w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności;

Sygn. akt I C 2607/15

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z o.o. spółka (...) akcyjna spółka jawna w W. wystąpiła z pozwem przeciwko pozwanemu o zapłatę kwoty 3.573,70 zł z umownymi odsetkami i kosztami procesu , z tytułu umowy pożyczki odnawialnej V.pl. (...) ta została nabyta przez powoda na podstawie umowy sprzedaży zawartej z (...) spółką z o.o. w W. .

Pozwany G. O. nie stawił się na rozprawę , nie złożył odpowiedzi na pozew.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

pozwany zawarł z (...) spółką z o.o. w W. umowę pożyczki odnawialnej V.pl za pomocą środków porozumiewania się na odległość. W ramach tej umowy pozwany otrzymał dwie pożyczki , pierwszą 2.XII.2013r. w kwocie 1.800,00 zł i drugą 12.XII.2013r. w kwocie 700,00 zł , łącznie 2.500,00 zł.

Zgodnie z umową pozwany był zobowiązany do spłaty pożyczki do 31.XII.2013r. , przy czym był zobowiązany wraz ze spłatą pożyczki również do zapłaty odsetek umownych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP , prowizji za udzielenie pożyczki oraz kosztów wezwań do zapłaty przesyłanych drogą pocztową . Za pierwsze wezwanie do zapłaty pozwany był zobowiązany uiścić kwotę 35,00 zł , za drugie wezwanie 45,00 zł i za trzecie wezwanie 55,00 zł .

/ dowód: umowa wraz z załącznikami k.14 – 23 , wyciąg z konta k. 13, wnioski o udzielenie pożyczki k. 23 -24 , przelewy k. 25 – 26 /.

(...) spółka z o.o. w W. zawiązał m. in. z powodem umowę spółki jawnej dla wspólnego prowadzenia działalności gospodarczej pod nazwą (...) spółka z o.o. spółka (...) akcyjna spółka jawna w W.. Pożyczkodawca wniósł wkład niepieniężny w postaci pakietu wierzytelności , przy czym na każdą wierzytelność , według listy wierzytelności , składał się kapitał niespłaconej pożyczki , opłaty za wykonane czynności windykacyjne , odsetki za opóźnienie oraz opłaty windykacyjne. Umową sprzedaży z 6.III.2015r. pożyczkodawcy z powodem dokonano sprzedaży wierzytelności wynikające z zawartych przez pożyczkodawcę z dłużnikami umów pożyczek , w tym wierzytelności przysługującej od pozwanego .

/ dowód: umowa spółki jawnej k. 27–35,umowa sprzedaży k. 36 – 38/.

Ponieważ pozwany nie spłacał pożyczki , wobec tego pożyczkodawca wzywał go do jej spłaty . Do pozwanego zostało też wysłane zawiadomienie o przelewie wierzytelności wraz z wezwaniem do spłaty pożyczki , sporządzone przez powoda .

/ dowód: wezwania do zapłaty 39 – 41 , 42 /.

Powód domaga się spłaty pożyczki w kwocie 2.500,00 zł , odsetek umownych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w kwocie 609,70 zł , prowizji związanej z obsługą pożyczki w kwocie 329,00 zł oraz opłat windykacyjnych tj. kosztów wezwań do zapłaty przesyłanych drogą pocztową w kwocie 135,00 zł.

Sąd zważył co następuje :

stosownie do treści art. 339 kpc jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie , sąd wyda wyrok zaoczny.

W tym przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda

o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą , chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa .

Z dokumentów załączonych przez powoda wynika zasadność roszczenia wynikającego z umowy pożyczki odnawialnej / art. 720 i art. 481§1 kc /.

Wątpliwości sądu wzbudziła wysokość kosztów wezwań do zapłaty przesyłanych drogą pocztową , na co powołuje się powód w pozwie.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do umowy pożyczki opłata za pierwsze wezwanie wynosiła 35,00 zł , za drugie wezwanie 45,00 zł i za trzecie wezwanie 55,00 zł.

Skoro wszystkie trzy wezwania zostały wysłane drogą pocztową a opłaty pocztowe , nawet przy założeniu przesłania wezwań listem poleconym , są znacznie niższe aniżeli powód domaga się , wobec tego niezrozumiała jest wycena każdego z wezwań na tak znaczne kwoty , odbiegające od opłat pocztowych i dodatkowo każde kolejne wezwanie droższe od poprzedniego. Poza tym wezwania są sporządzone według ustalonych wzorów , stąd nie jest wiadomo jaką kalkulację zastosowano , skoro wezwania były przesyłane drogą pocztową.

Mając na uwadze powyższe , należało uznać roszczenie dotyczące opłat związanych z przesłaniem wezwań do zapłaty za sprzeczne z dobrymi obyczajami i rażąco naruszającymi interes konsumenta , który jest słabszą stroną umowy. I z tych względów oddalono roszczenie w tym przedmiocie.

O kosztach orzeczono w myśl art.108§1 , 98 i 99 kpc oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.IX.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu - § 6 pkt.3 / t.j. Dz. U. 2013r. poz.461 ze zm . /.