

Sygn. akt I C 68/16

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

**Przewodnicząca:** SSR Agnieszka Leszkiewicz

**Protokolant:** Sylwia Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lipca 2016 r. w S. sprawy

z powództwa **Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.**

przeciwko **M. M.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej **M. M.** na rzecz powoda **Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.** kwotę 3.900,00 zł (trzy tysiące dziewięćset złotych i 00/100) z odsetkami ustawowymi w stosunku rocznym od dnia 18.12.2014 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 01.01.2016 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanej **M. M.** na rzecz powoda **Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.** kwotę 700,00 zł (siedemset złotych i 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nadaje wyrokowi w pkt I i III rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 68/16

## UZASADNIENIE

Powód **Kancelaria (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K.**, reprezentowany przez fachowego pełnomocnika, wytoczył w dniu 14.12.2015 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanej **M. M.** powództwo o zapłatę 4.130 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia 18.12.2014 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż pozwana zawarła umowę pożyczki na kwotę 3.000 zł, która nie została w całości spłacona, a całkowity koszt pożyczki do spłaty wyniosła 4.130 zł. Następnie spółka z którą pozwana zawarła umowę pożyczki, dokonała cesji przysługującej wierzytelności z tytułu umowy pożyczki na rzecz powoda. Powód wniósł również o zasądzenie kosztów postępowania.

**Postanowieniem** z dnia 16.12.2015 r. sprawa została przekazana z Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie do rozpoznania do Sądu Rejonowego w Słupsku.

Pismem z dnia 15.02.2016 r. powód sprecyzował, iż na kwotę dochodzoną pozwem składają się; kwota udzielonej pożyczki 3.000 zł., prowizja - 900 zł., koszty wezwań do zapłaty - 230 zł.

Pozwana **M. M.** nie stawiła się na rozprawie i nie zajęła stanowiska na piśmie, wobec czego wobec niej zachodziły przesłanki do wydania wyroku zaocznego (art. 339 § 1 kpc.).

**Sąd ustalił, co następuje:**

Umową z dnia 17.11.2014 r. (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. udzielił M. M. pożyczkę w kwocie 3.000 zł, na warunkach określonych w ramowej umowie pożyczki (prowizja w wysokości 900 zł.).

dowód: k. 15-17– umowa pożyczki , k. 18 - potwierdzenie transakcji

M. M. nie spłaciła w całości pożyczki.

okoliczność niesporna

W dniu 30.06.2015 r. między powodem a (...) sp. z o. o. (pożyczkodawcą) została zawarta umowa przelewu wierzytelności, w tym co do pozwanej.

dowód: k. 10-12 - umowa cesji, k. 123- zawiadomienie i wezwanie do zapłaty

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało uwzględnieniu w części.

W niniejszej sprawie roszczenie dochodzone pozwem było bezsporne, pozwana bowiem nie kwestionowała ani okoliczności zawarcia umowy pożyczki, ani faktu, iż pożyczka nie została w całości przez nią spłacona, ani wreszcie samej wysokości dochodzonego roszczenia, tj. wyliczenia pozostałej do spłaty pożyczki. pozwana nie stawiła się na rozprawę, nie zajęła stanowiska w piśmie procesowym, wobec powyższego zaszyły przesłanki do wydania wobec niej wyroku zaocznego z art. 339 § 1 kpc.

Powód niewątpliwie dochodził żądania określonego pozwem na podstawie art. 720 § 1 kc. (umowa pożyczki). W umowie tej zostały określone wszystkie niezbędne elementy, a zatem: wysokość kwoty pożyczki, sposób jej spłaty, wysokość prowizji.

Jednakże, mimo tego, iż w sprawie zachodziły przesłanki do wydania wyroku zaocznego, to powództwo częściowo podlegało oddaleniu, bowiem okoliczności faktyczne przytoczone przez powoda budziły uzasadnione wątpliwości, zwłaszcza co do sposobu wyliczenia kosztu 230 zł. tytułem wezwań do zapłaty. Powód nie wykazał mianowicie, iż takie wezwania zostały skierowane do pozwanej oraz w ilości uzasadniającej naliczenie łącznej opłaty 230 zł.

Dlatego też należało zasądzić od pozwanej na rzecz powoda kwotę 3.900 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia 18.12.2014 r. (dnia wymagalności roszczenia) - przy uwzględnieniu zmiany brzmienia art. 481 kc. od dnia 1.01.2016 r. a, w pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

W przedmiocie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc. - uznając, iż powód wygrał postępowanie w przeważającej części, uzasadniającej zasądzenie na jego rzecz od pozwanej kosztów postępowania w całości, w jakiej zostały przez niego poniesione: opłata od pozwu 100 zł. oraz wynagrodzenie pełnomocnika 600 zł. - łącznie 700zł., o czym Sąd orzekł w pkt III wyroku.

O nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w pkt IV wyroku, na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 kpc.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.