

*Sygn. akt I C 192/16*

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Niemczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy M. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 września 2016 r. w S. sprawy

***z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.***

przeciwko **S. C.**

### ***o roszczenia z umowy przewozu***

I. zasądza od pozwanego S. C. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 717,00 zł (siedemset siedemnaście złotych 00/100) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 08.01.2015r. do dnia 31.12.2015r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01.01.2016r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 227,30 zł (dwieście dwadzieścia siedem złotych 30/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

sygn. akt I C 192/16

## UZASADNIENIE

W pozwie złożonym w elektronicznym uproszczonym postępowaniu powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. reprezentowany przez radcę prawnego domagał się zasądzenia kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa parwnego według norm przepisanych oraz zasądzenia kosztów sądowych 30 zł i zwrotu innych kosztów 180,30 zł (tytułem kosztów zastępstwa procesowego dla pełnomocnika procesowego i opłaty e-card).

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym Postanowieniem z dnia 13.01.2016r. Sąd Rejonowy Lublin – zachód przekazał sprawę do tutejszego sądu według właściwości ogólnej.

W piśmie z dnia 15.02.2016r. powód w zakresie żądania zwrotu kosztów postępowania sądowego podtrzymał dotychczasowe stanowisko oraz wniósł o zasądzenie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W dniu 12.09.2016 roku Sąd Rejonowy w Słupsku wydał wyrok zaoczny, w którym w punkcie drugim zasądził od pozwanego S. C. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 227,30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Na mocy przepisu art. 98 § 1 i 2 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Wysokość stawek minimalnych wynagrodzenia radcy prawnego regulują przepisy Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2015, poz. 1804, z dnia 5 listopada 2015 r.). Zgodnie zaś z § 2 pkt. wysokość stawki minimalnej dla wartości przedmiotu sporu powyżej 500,00 zł do 1.500,00 zł - wynosi 360,00 zł.

W niniejszej sprawie powód wygrał sprawę w całości. Przysługuje mu w związku z tym zwrot kosztów procesu, które były niezbędne do celowego dochodzenia praw.

Na koszty w łącznej kwocie 227,30 zł składają się: opłata od pozwu w kwocie 30,00zł; opłata skarbową od pełnomocnictwa 17,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego i opłata e-card w kwocie 180,30zł. Sąd zasądził tytułem kosztów wynagrodzenia radcy prawnego kwotę 180,00 zł kierując się wskazaną wprost w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwotą.

Mając na uwadze powyższe sąd na podstawie przepisu art. 98 § 1 i 3 i art. 99 k.p.c. zasądził od pozwanego na rzecz powoda zwrot kosztów procesu w kwocie 227,30 zł, o czym orzekł jak w punkcie drugim sentencji wyroku zaocznego.