

Sygn. akt I C 232/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Niemczyk

Protokolant: starszy sekretarz sądowy M. K.

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2016 roku w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej Oddział w Polsce z siedzibą w W.

przeciwko D. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 232/16

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą w W., reprezentowany przez radcę prawnego, w dniu 22.06.2015 roku wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko D. K. o zapłatę kwoty 438,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 30.08.2012 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych w wysokości 30,00 zł, kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych i kosztów z tytułu prowizji e – card w wysokości 0,30 zł.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że strony w dniu 10.07.2012 roku zawarły umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Wobec ujawnionych rzeczywistych danych o historii poprzednich zobowiązań pozwanej z tytułu wyrządzonych szkód powód dokonał ponownej kalkulacji składki. Pomimo jednoznacznych warunków umowy pozwana nie uiściła na rzecz powoda należności w pełnej wysokości.

Referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie wydał w dniu 7.07.2015 roku nakaz zapłaty (k. 4 v.)

Pozwana D. K. wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty (k. 5).

W dniu 2.10.2015 roku zostało wydane postanowienie o przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Słupsku (k. 7 v.).

W piśmie z dnia 7.03.2016 roku powód wskazał, że pozwana uiściła składkę w pierwotnej wysokości (288,00 zł), jednakże wobec ustalenia, iż ilość zadeklarowanej przez pozwaną szkód jest inna, powód sporządził aneks do umowy ustalający nową wysokość składki (726,00 zł). Pozwana pomimo otrzymania aneksu do umowy oraz wezwania do zapłaty nie uiściła na rzecz powoda różnicy pomiędzy składką pierwotnie ustaloną, a ponownie wyliczoną (k. 12 – 16).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wniesionym na urzędowym formularzu pozwana zaskarżyła nakaz zapłaty w całości. Pozwana podniosła zarzuty przedawnienia roszczenia oraz niezasadności roszczenia. Ponadto pozwana zażądała zasądzenia na jej rzecz kosztów sądowych według ich spisu, który zostanie załączony (k. 63 – 64 v.)

Na rozprawie w dniu 30.06.2016 roku pozwana wniosła o oddalenie powództwa (k. 69 – 70).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10.07.2012 roku D. K. złożyła (...) Spółce Akcyjnej Oddział w Polsce z siedzibą w W. wniosek o zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych (OC) dotyczący pojazdu stanowiącego własność pozwanej marki F. nr rej. (...) na okres od dnia 14.07.2012 roku.

W pozycji dane właściciela pojazdu wskazano:

- adres zameldowania: ul. (...), (...)-(...) U.;

- adres korespondencyjny: ul. (...), (...)-(...) S..

We wniosku w rubryce historia ubezpieczenia właściciela pojazdu wskazano: wszelkie zgłoszone szkody w ciągu ostatnich 5 lat wskazano „0”.

W pozycji sposób używania pojazdu wskazano: prywatny.

(dowód: wniosek k. 23 – 25)

W dniu 10.07.2012 roku została wystawiona polisa przez (...) Spółce Akcyjnej Oddział w Polsce z siedzibą w W. na ubezpieczoną D. K. dotyczącą ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu marki F. nr rej. (...) na okres od dnia 14.07.2012 roku do dnia 13.07.2013 roku.

Składka roczna została wskazana na kwotę 288,00 zł.

Zniżka za bezszkodowość została określona na 60%.

dodatkowa zniżka od A. D. została wskazana na 27%.

(dowód: pismo z dnia 10.07.2012 roku k. 26 – 29)

D. K. uiściła na rzecz powoda składkę w wysokości 288,00 zł.

(bezsporne)

W piśmie datowanym na dzień 30.08.2012 roku, w którym jako adresata wskazano pozwaną z adresem przy ul. (...) w S. powód wskazał, że z uwagi na ujawnienie okoliczności, które pociągają za sobą zmianę ryzyka ubezpieczeniowego (faktyczna liczba zaistniałych szkód w ostatnich 5 latach jest wyższa od zadeklarowanej) dokonał ponownej wyceny składki. Roczna wysokość składki wynosi 726,00 zł.

W piśmie wskazano daty zdarzeń:

AC: (...); (...); (...);

OC + AC: 01.2010.

Wskazano, że kwotę 438,00 zł należy wpłacić w terminie 14 dni od otrzymania dokumentu.

(dowód: pismo z dnia 30.08.2012 roku k. 30 i 31)

Została wystawiona nowa polisa ze składką w wysokości 726,00 zł.

(dowód: polisa z dnia 30.08.2012 roku k. 32 - 34)

Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny w piśmie z dnia 29.08.2012 roku kierowanym do powoda wskazał, że D. K. w okresie od dnia 14.01.2008 roku do dnia 14.07.2012 roku uczestniczyła w zdarzeniach: szkodowych:

1/ AC – jako poszkodowana w datach:

- 21.02.2008 roku;

- 22.01.2010 roku;

- 7.02.2010 roku;

- 25.03.2010 roku.

2/ OC – jako sprawca w dniu 22.01.2010 roku.

Wskazano, że w żadnym z tych zdarzeń pozwana nie była osobą kierującą pojazdem.

(dowód: pismo z dnia 29.08.2012 roku k. 40 – 41)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Sporne w sprawie było to, czy pozwana otrzymała pismo z ustaleniem nowej wysokości składki na kwotę 726,00 zł jak również to czy istniała podstawa do ponownej wyceny składki i jej wysokości. Ciężar wykazania tych okoliczności spoczywał, zgodnie z przepisem art. 6 k.c., na powodzie. Powód temu obowiązкови nie sprostał.

Na mocy przepisu art. 8 „a” ust. 1 i 2 ustawy z dnia 22.05.2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U.2013.392 j.t.) jeżeli ubezpieczający nie podał zakładowi ubezpieczeń znanych sobie okoliczności, o które zakład ubezpieczeń zapytywał przed zawarciem umowy ubezpieczenia obowiązkowego i które pociągają za sobą istotną zmianę prawdopodobieństwa wypadku ubezpieczeniowego, zakład ubezpieczeń ma prawo żądać odpowiedniej zmiany wysokości składki ubezpieczeniowej z uwzględnieniem zwiększenia prawdopodobieństwa wypadku ubezpieczeniowego wskutek okoliczności niepodanych do jego wiadomości.

W razie zawarcia przez zakład ubezpieczeń umowy ubezpieczenia obowiązkowego mimo braku odpowiedzi na poszczególne pytania, pominięte okoliczności uważa się za nieistotne.

Zgodnie ze słusznym stanowiskiem zmiany na niekorzyść ubezpieczającego dokonane bez zawiadomienia go o tym fakcie nie są skuteczne (tak Zdzisław Gawlik, komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego, art. 811 k.c.).

Fakt uczestniczenia w kolizji bądź wypadku drogowym jako osoba poszkodowana, w sytuacji, gdy nie jest się sprawcą tego zdarzenia nie jest okolicznością, która pociąga za sobą istotną zmianę prawdopodobieństwa wypadku ubezpieczeniowego.

Pozwana, jak wynika z informacji uzyskanej z Ubezpieczeniowego Funduszu Ubezpieczeniowego, była czterokrotnie osobą poszkodowaną w wyniku takiego zdarzenia, ponadto raz była odpowiedzialna za takie zdarzenie, ale nigdy w ciągu ostatnich 5 lat nie była sprawcą takiego zdarzenia. Jak przy tym podała na rozprawie pozwana jedno zdarzenie, w który została uznana za sprawcę (ale nie osobą kierującą) wiązał się z prowadzeniem nauki jazdy, albowiem pozwana jest instruktorem nauki jazdy i do zdarzenia doszło gdy auto prowadził kursant. Natomiast

przedmiotowa umowa ubezpieczenia, której dotyczy żądanie pozwu, jak wynika z wniosku ubezpieczeniowego dotyczy pojazdu wykorzystywanego do celów prywatnych. W związku z tym ujawnienie faktu wystąpienia szkody za którą odpowiedzialność ponosiła pozwana jako osoba prowadząca działalność w postaci instruktora nauki jazdy, gdy nie była sprawcą tego wypadku, nie może automatycznie przekładać na ustalenie zwiększenia wystąpienia prawdopodobieństwa wypadku ubezpieczeniowego, gdy ubezpieczony pojazd jest wykorzystywany do celów prywatnych.

Niezależnie od powyższych rozważań powód nie wykazał, że doręczył pozwanej pismo informujące o zwiększeniu wysokości składki na kwotę 726,00 zł. Pismo jest dowodem na to, że zostało sporządzone w tej treści. Pozwana zaprzeczyła, aby otrzymała te pismo przed wytoczeniem sprawy sądowej. Powód nie wykazał aby pismo to zostało doręczone osobiście bądź przez awizowanie pozwanej. W poczet materiału dowodowego nie został złożony dowód w postaci potwierdzenia odbioru korespondencji z tym pismem przez pozwaną.

Uznać wobec tego należy, że pozwana nie została zawiadomiona o zmianie wysokości składki, zatem zmiana taka jest nieskuteczna.

Powód ustalił nową wysokość składki w sierpniu 2012 roku, a pozew został wniesiony w dniu 22.06.2015 roku, tj. przed upływem trzyletniego okresu przedawnienia roszczeń przewidzianego dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (art. 118 k.c.). Podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia jest nietrafny, natomiast nie ma znaczenia dla oceny zasadności żądania pozwu.

Wobec braku przesłanek z art. 8 „a” ust. 1 ustawy z dnia 22.05.2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U.2013.392 j.t.) oraz niewykazania zawiadomienia pozwanej o zmianie wysokości składki, sąd powództwo oddalił, o czym orzekł jak w sentencji wyroku.