

Sygn. akt I C 299/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: E. B.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2016 r. w S. sprawy

z powództwa (...) (Luxembourg) S.A. z siedzibą w L.

przeciwko **T. K.**

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 299/16

UZASADNIENIE

Powód **(...) (Luxembourg) S.a. z siedzibą w L.** wytoczył w dniu 12.01.2016 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu **T. K.** powództwo o zapłatę 5.541,08 zł. z odsetkami ustawowymi: od dnia 13.01.2016 r. do dnia zapłaty. Powód wniósł o zasądzenie kosztów postępowania w tym zastępstwa procesowego wg norm przypisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w drodze cesji nabył wierzytelność przysługującą w stosunku do pozwanego z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

W dniu 25.01.2016 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania do tut. SR w Słupsku.

Powód, reprezentowany przez fachowego pełnomocnika, został zobowiązany do złożenia dokumentów źródłowych na których opiera żądanie pozwu i przedłożenia szczegółowego wyliczenia co składa się na kwotę dochodzoną pozwem - w terminie 14 dni pod rygorem art. 6 kc. i art. 233 § 2 kpc.

Zobowiązanie to powód otrzymał w dniu 28.08.2016 r. i nie udzielił na nie odpowiedzi.

Pozwany nie stawił się na rozprawie, ani nie zajął pisemnego stawiennictwa, zatem zachodziły przesłanki z art. 339 § 1 kpc. do wydania wyroku zaocznego.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód w uzasadnieniu pozwu wskazał, iż pozwany zobowiązany był do zapłaty za świadczone usługi telekomunikacyjne na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W., od której powód nabył przedmiotową wierzytelność.

twierdzenia powoda w uzasadnieniu pozwu

W dniu 21.09.2015 r. doszło do zawarcia umowy cesji wierzytelności.

dowód k. 12 - umowa cesji

Pozwany nie stawił się na rozprawie, ani nie zajął pisemnego stawiennictwa, zatem zachodziły przesłanki z art. 339 § 1 kpc. do wydania wyroku zaocznego.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

W niniejszej sprawie powód nie przedstawił żadnych dokumentów, na których opierał żądanie pozwu.

Zgodnie z treścią art. 6 kc. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Na podstawie art. 339 § 1 i 2 kpc. Sąd wydaje wyrok zaoczny jeżeli pozwany nie stawił się na rozprawie, albo nie bierze w niej udziału - w tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub pismach procesowych, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości.

W niniejszej sprawie powód poza wymienieniem w uzasadnieniu pozwu dokumentów, na których opiera roszczenie, nie załączył ich - mimo zobowiązania w tym zakresie.

W ocenie Sądu twierdzenia powoda budziły wątpliwości i brak było możliwości ich zweryfikowania, na skutek nie złożenia dokumentów źródłowych i w oparciu o treść art. 6 kc., Sąd oddalił powództwo, uznając, iż powód w żaden sposób nie wykazał okoliczności przytoczonych pozwem.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji wyroku.

Dn. 2.11.2016 r.