

**Sygn. akt I C 388/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Słupsku Wydział I Cywilny**

w składzie następującym :

**Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz**

**Protokolant: S. N.**

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2017 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **S.A. z siedzibą w G.**

przeciwko **V. P.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej **V. P.** na rzecz powoda (...) **S.A. z siedzibą w G.** kwotę 2.697,62 zł. (dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt siedem złotych i 62/100) z odsetkami:

- ustawowymi w stosunku rocznym od kwoty 1.335,61 zł. (jeden tysiąc trzysta trzydzieści pięć złotych i 61/100) od dnia 5.09.2014 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty,

- ustawowymi w stosunku rocznym od kwoty 19,43 zł. (dziewiętnaście złotych i 43/100) od dnia 23.11.2014 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty,

- ustawowymi w stosunku rocznym od kwoty 27,34 zł. (dwadzieścia siedem złotych i 34/100) od dnia 23.10.2014 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty,

- ustawowymi w stosunku rocznym od kwoty 1.315,24 zł. (jeden tysiąc trzysta piętnaście złotych i 24/100) od dnia 30.09.2014 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty;

2. umarza postępowanie w zakresie żądania odsetek od kwoty 27,34 zł. (dwadzieścia siedem złotych i 34/100) od dnia 30.09.2014 r. do 22.10.2014 r. oraz w zakresie żądania odsetek od kwoty 1.315,24 zł. (jeden tysiąc trzysta piętnaście złotych i 24/100) od dnia 5.09.2014 r. do 29.09.2014 r.;

3. zasądza od pozwanej **V. P.** na rzecz powoda (...) **S.A. z siedzibą w G.** kwotę 717,00 zł. (siedemset siedemnaście złotych i 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 16 lutego 2017 r., sygn. akt I C 388/16, Sąd Okręgowy w Słupsku wyrokiem z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt IV Ca 263/17:

I. oddala apelację;

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Dnia 29.08.2017 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku stwierdza, że niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji w zakresie pkt I i III wyroku z dnia 16.02.2017 r. sygn. akt I C 388/16 oraz poleca wszystkim organom, urządnom oraz osobom, których to może dotyczyć, aby postanowienia tytułu niniejszego wykonały, a gdy o to prawnie będą wezwane, udzieliły pomocy.

KRS powoda: (...)

PESEL pozwanej: (...)

Orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne.

Tytuł wykonawczy wydany pełn. powoda r. pr. D. P..

Koszty postępowania klauzulowego należne wierzycielowi od dłużnika wynoszą 126,00 zł.

**Sędzia**

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą w G. wytoczył w dniu 31.12.2015 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanej V. P. powództwo o zapłatę kwoty 2.697,62 zł z odsetkami ustawowymi od:

- 1.335,61 zł liczonymi od dnia 23.11.2014 r. do dnia zapłaty,
- 19,43 zł liczonymi od dnia 23.10.2014 r. do dnia zapłaty,
- 27,34 zł liczonymi od dnia 30.09.2014 r. do dnia zapłaty,
- 1.315,24 zł liczonymi od dnia 5.09.2014 r. do dnia zapłaty.

Ponadto powód domaga się zasądzenia zwrotu kosztów sądowych w wysokości 34,00 zł, zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz zwrotu innych kosztów w wysokości 0,34 zł tytułem kosztów prowizji od przelewu.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż strony zawarły umowę sprzedaży energii elektrycznej, na podstawie której strona powodowa dostarczała stronie pozwanej energię elektryczną do lokalu wskazanego w umowie. W związku z wykonywaniem usługi powód wystawił pozwanej faktury VAT numer:

- (...) /1F, wymagalną od dnia 4.09.2014 r. opiewającą na kwotę 1.315,24 zł,
- (...) /1F, wymagalną od dnia 29.09.2014 r. opiewającą na kwotę 27,34 zł,
- (...) /1F, wymagalną od dnia 22.10.2014 r. opiewającą na kwotę 19,43 zł,
- (...) /1F, wymagalną od dnia 22.11.2014 r. opiewającą na kwotę 1.335,61 zł,

Powód wskazał, iż na łączną kwotę dochodzoną pozwem składają się należności z tytułu nieopłaconych faktur wraz z odsetkami ustawowymi.

Postanowieniem z dnia 05.01.2016 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin - Zachód w Lublinie, wobec stwierdzenia barku podstaw do wydania nakazu zapłaty, przekazał sprawę do rozpoznania do Sądu Rejonowego w Słupsku.

Powód pismem z dnia 3.03.2016 r., w odpowiedzi na wezwanie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 18.02.2016 r., doprecyzował żądanie pozwu w zakresie odsetek wskazując, iż na należność dochodzoną pozwem składa się:

- kwota 1.335,61 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 23.11.2014 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01.01.2016 r. do dnia zapłaty,
- kwota 19,43 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 23.10.2014 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty,
- kwota 27,34 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 30.09.2014 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty,
- kwota 1315,24 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 05.09.2014 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty,

Pozwana V. P. 16.06.2016 r. wniosła odpowiedź na pozew, w której podniosła zarzut nieistnienia roszczenia i domagała się oddalenia powództwa w całości. W uzasadnieniu strona pozwana wskazała, iż dokonała skutecznego wypowiedzenia umowy o dostawę energii elektrycznej na dzień 30.06.2014 r. a w dniu 1.07.2014 r. zawarła umowę o dostawę energii elektrycznej z nowym dostawcą - Przedsiębiorstwem (...) na posesję w miejscowości R., przy ul. (...). Pozwana wskazała, iż premią za zawarcie umowy z nowym dostawcą był bonus w postaci bezpłatnej dostawy energii elektrycznej przez okres 2 miesięcy. Faktury, na które powołuje się powód zostały wystawione za dostawę energii elektrycznej w okresie, w którym umowa o dostawę energii elektrycznej zawarta przez powoda z pozwaną już nie obowiązywała.

Powód w piśmie procesowym z dnia 13.07.2016 r. wskazał, iż pozwaną z powodem łączyła umowa kompleksowa nr (...) zawarta w dniu 01.04.2014 r. na czas nieokreślony, na podstawie której powód świadczył kompleksowe usługi sprzedaży energii elektrycznej do lokalu położonego pod adresem ul. (...), (...)-(...) R.. Faktury wskazane w pozwie zostały wystawione na jej podstawie, w czasie gdy umowa wiązała strony, gdyż nie została wypowiedziana przez żadną ze stron. Powód wskazał, iż zgodnie z § 23 ust. 1 "Ogólnymi Warunkami Umów (...) S.A." stanowiącymi integralną część umowy kompleksowej zawartej z pozwaną, uprawnieni do wypowiedzenia umowy przysługują odbiorcy z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego. Odnosząc się do zarzutów pozwanej powód wskazał, iż dotyczyły one licznika zamontowanego przy ul. (...), który to licznik został rozliczony w dniu 30.06.2014 r., natomiast roszczenie dochodzone pozwem dotyczy licznika zamontowanego na potrzeby budynku mieszkalnego przy ul. (...), na co wskazuje umowa kompleksowa z dnia 01.04.2014 r.

Strona pozwana na rozprawie w dniu 26.07.2016 r. wskazała, iż złożyła wniosek o zmianę operatora nowemu dostawcy, natomiast wszelkich formalności związanych ze zmianą operatora miał dokonać nowy operator (T.) z dotychczasowym (powodem), bez udziału pozwanej. Nadto pozwana podniosła, iż zawarła z nowym operatorem dwie umowy: nr (...) na dostawę energii elektrycznej do punktów przy (...) oraz Wczasowej 4, jednakże omyłkowo w obu umowach jako punkt poboru wpisano (...). Nadto pozwana wskazała, iż wnioski dotyczące obu punktów poboru zostały złożone jednocześnie, i obie z opisanych wyżej umów obowiązują od 22.07.2014 r.

Pismem z dnia 22.09.2016 r. powód ponownie doprecyzował żądanie pozwu w zakresie odsetek wskazując, iż odsetki dochodzone od kwot wskazanych w pozwie należy liczyć w następujący sposób:

- od kwoty 1.335,61 zł od dnia 05.09.2014 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 19,43 zł od dnia 23.11.2014 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 27,34 zł od dnia 23.10.2014 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 1.315,24 zł od dnia 30.09.2014 r. do dnia zapłaty.

Ponadto pismem z dnia 24.10.2016 r. powód cofnął częściowo powództwo, w zakresie nieobjętym pismem z dnia 22.09.2016 r., tj. w zakresie żądania odsetek od kwoty 27,34 zł od dnia 30.09.2014 r. do 22.10.2014 r. oraz w zakresie żądania odsetek od kwoty 1.315,24 zł od dnia 5.09.2014 r. do 29.09.2014 r.

Powódka na rozprawie w dniu 3.11.2016 r. wyraziła zgodę na ograniczenie pozwu.

W piśmie procesowym z dnia 24.11.2016 r. powód wskazał, że w przypadku umowy nr (...), dotyczącej dostarczania energii elektrycznej do punktu poboru (...), proces zmiany sprzedawcy zakończył się w dniu 1.07.2014 r.. Natomiast w przypadku umowy nr (...) dotyczącej punktu poboru (...) Wczasowa 4, proces zmiany sprzedawcy zakończył się w dniu 5.11.2014.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 01.04.2014 r. (...) S.A. z siedzibą w G. oraz V. P. zawarli umowę kompleksową nr (...) na czas nieokreślony, w świetle której to umowy (...) S.A. z siedzibą w G. zobowiązał się do świadczenia usługi kompleksowej, polegającej na sprzedaży energii elektrycznej oraz zapewnienia świadczenia usługi dystrybucyjnej energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego w miejscowości R. przy ul. (...) na potrzeby budynku mieszkalnego. V. P. zobowiązała się natomiast do odbioru energii elektrycznej oraz terminowej zapłaty należności związanych ze świadczeniem usługi kompleksowej. Rozliczenia miały się odbywać w dwumiesięcznych okresach rozliczeniowych na podstawie wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego. "Ogólne warunki umów kompleksowych (...) S.A. dla Konsumentów" stanowiły integralną część umowy.

dowód: k. 21 - 21 verte - umowa kompleksowa nr (...) z dnia 01.04.2014 r.

zgodnie z § 23 "Ogólnych warunków umów kompleksowych (...) S.A. dla Konsumentów" odbiorca mógł rozwiązać umowę kompleksową z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.

dowód: k. 47 - 50 verte - Ogólne warunki umów kompleksowych (...) S.A. dla Konsumentów

Powód wystawił przeciwko pozwanej cztery faktury VAT z tytułu dostarczanej energii elektrycznej, które obejmowały należności za okres od 30.09.2014 do 31.10.2014 r. V. P. nie uiszczała należności z tytułu powyższych faktur. Powód wystosował do pozwanej wezwanie do zapłaty, w którym domagał się zapłaty z tytułu przedmiotowych faktur.

dowód: k. 17-20 - faktury VAT, k. 22 - 23 verte - wezwanie do zapłaty wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru

Pozwana zawarła w dniu 1.07.2014 r. dwie umowy sprzedaży energii elektrycznej z (...) sp. z o.o. w G. o numerach US/ (...) oraz US/ (...). Obie umowy wskazywały adres punktu poboru w miejscowości R. przy ul. (...). Początek obowiązywania umowy był uzależniony od zakończenia procesu zmiany dostawcy energii elektrycznej. Zawarci tych umów towarzyszyło złożenie wniosku o rozwiązanie dotychczasowych umów z powodem.

Umowa numer (...) zaczęła obowiązywać od dnia 01.07.2014 r. o czym nowy dostawca poinformował pozwaną pismem z dnia 25.07.2014 r. W tymże piśmie wskazano, iż proces zmiany sprzedawcy w związku z umową nr (...) nie został jeszcze zakończony (dot. miejsca poboru - ul. wczasowa 4).

dowód: k. 37 - umowa sprzedaży energii elektrycznej nr US/ (...) oraz k. 66 - umowa sprzedaży energii elektrycznej nr US/ (...), 38 - dane dodatkowe, k. 39 - pismo, k. 40 - pismo z dnia 25.07.2014 r., k. 64 - pismo, k. 65 - pismo, k. 74 - 80 umowa z zał., k. 111 - 112 (00:15:33-00:31:59) - zeznania świadka Ł. P., k. 112 - (00:33:17 - 00:43:11) - zeznania pozwanej

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda należało uznać za zasadne w przeważającej mierze: w całości co do roszczenia głównego oraz w części co do żądania odsetek. Powód opierał swoje roszczenia na zawartej z pozwaną umowie kompleksowej której przedmiotem była sprzedaż oraz dystrybucja energii elektrycznej.

Nie budziło wątpliwości, iż wobec przedmiotu sporu niniejsza sprawa podlegała rozstrzygnięciu na podstawie ustawy z 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U.2017.220 j.t.) której art. 5 ust. 1 stanowi, że dostarczanie paliw gazowych lub energii odbywa się, po uprzednim przyłączeniu do sieci, o którym mowa w art. 7, na podstawie umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji albo umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji i umowy o świadczenie usług magazynowania paliw gazowych lub umowy o świadczenie usług skraplania gazu.

Pozwana nie kwestionowała, że doszło do zawarcia umowy kompleksowej, ani warunków tej umowy. Pozwana powoływała się natomiast na okoliczność zmiany operatora, którym pierwotnie był powód na (...) sp. z o.o. z siedzibą w G.. Zmiana operatora miała dotyczyć dwóch punktów poboru w miejscowości R. przy ul. (...).

Ponad wszelką wątpliwość należy stwierdzić, iż pozwanej przysługiwało prawo za równo do wypowiedzenia dotychczasowej umowy kompleksowej, jak i do wyboru innego sprzedawcy. Powyższe uprawnienie znajduje podstawę w art. 4j ust. Ustawy Prawo energetyczne, zgodnie z którego postanowieniami odbiorca końcowy może wypowiedzieć umowę zawartą na czas nieoznaczony, na podstawie której przedsiębiorstwo energetyczne dostarcza temu odbiorcy paliwa gazowe lub energię, bez ponoszenia kosztów, składając do przedsiębiorstwa energetycznego pisemne oświadczenie. Odbiorca, który wypowiedzi umowę, jest obowiązany pokryć należności za pobrane paliwo gazowe lub energię oraz świadczone usługi przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii. Natomiast z ust. 4 wyżej powołanej ustawy umowa, na podstawie której przedsiębiorstwo energetyczne dostarcza paliwa gazowe lub energię elektryczną odbiorcy tych paliw lub energii w gospodarstwie domowym, ulega rozwiązaniu z ostatnim dniem miesiąca następującego po miesiącu, w którym oświadczenie tego odbiorcy dotarło do przedsiębiorstwa energetycznego. Odbiorca ten może wskazać późniejszy termin rozwiązania umowy. Powtórzeniem regulacji ustawowej są również postanowienia § 23 "Ogólnych warunków umów kompleksowych (...) S.A. dla Konsumentów", które jako integralna część umowy również wiązały pozwaną.

Dla skuteczności rozwiązanie umowy kompleksowej konieczne było złożenie przez pozwaną pisemnego wypowiedzenia umowy kompleksowej obejmującej de facto oba miejsca poboru (ul. (...) oraz ul. (...)). pozwanemu pisemnego oświadczenia. W niniejszej sprawie pozwana, mimo ciężącego na niej na podstawie art. 6 k.c. obowiązku, nie wykazała, iż skutecznie dokonała rozwiązania umowy przez jej wypowiedzenie w okresie objętym roszczeniem dochodzonym w niniejszej sprawie. Nie kwestionowała przy tym, iż nie wywiązała się z warunków umowy.

Sąd ustalił na podstawie dowodów powołanych przez strony, w szczególności przedłożonego do akt sprawy przez pozwaną pisma z (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. z dnia 25.07.2014 r. /k.40 akt/ oraz oświadczenia strony powodowej zawartym w piśmie procesowym powoda z dnia 24.11.2016 r. /k. 126 akt/, którego to oświadczenia strona pozwana nie zakwestionowała (a zatem fakt przyznany), że w przypadku umowy nr (...), dotyczącej dostarczania energii elektrycznej do punktu poboru (...), proces zmiany sprzedawcy zakończył się w dniu 1.07.2014 r. Natomiast w przypadku umowy nr (...) dotyczącej punktu poboru (...) Wczasowa 4 w R., proces zmiany sprzedawcy zakończył się dopiero w dniu 5.11.2014 r., czego pozwana ostatecznie nie zakwestionowała i nie przedstawiła kontr dowodów na tę okoliczność, iż wypowiedzenie dotarło w terminie wcześniejszym, wywołującym skutek w okresie czasu, za który powód naliczył należności.

W związku z powyższym w lipcu 2014 r. umowa kompleksowa na dostarczanie energii elektrycznej do punktu poboru przy Wczasowej 4 wiązała strony, ponieważ proces zmiany sprzedawcy nie został do tego czasu zakończony.

Wobec powyższego, w ocenie Sądu pozwana była zobowiązana do zapłaty kwot wynikających ze spornych faktur, według zmienionego i podtrzymanego żądania powoda - o czym orzeczono w pkt I wyroku. Należy przy tym zauważyć, iż sprawa była rozpoznawana z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym (k. 860, zatem zmiana roszczenia była dopuszczalna.

Z uwagi na częściowe cofnięcie powództwa, na które strona pozwana wyraziła zgodę, Sąd umorzył postępowanie w zakresie żądania odsetek od kwoty 27,34 zł od dnia 30.09.2014 r. do 22.10.2014 r. orz w zakresie żądania odsetek od kwoty 1.315,24 zł od dnia 5.09.2014 r. do 29.09.2014 r. o czym orzekł jak w pkt II wyroku - na podstawie art. 355 § 1 kpc. w zw. z art. 203 kpc.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 kc. (przy uwzględnieniu zmiany brzmienia od 1.01.2016 r.)

W przedmiocie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., mając na względzie wynik procesu. Powód (...) S.A. wygrał co do zasady i w przeważającej części postępowanie, zatem na jego rzecz należało zasądzić od pozwanej, poniesione przez niego koszty.

Powód poniósł koszty postępowania: 600 zł. tytułem wynagrodzenia radcy prawnego, 17 zł. tytułem opłaty od pełnomocnictwa, opłatę sądową od pozwu 100 zł.- łącznie 717,00 zł.

O kosztach zastępstwa prawnego Sąd postanowił zgodnie z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.