

Sygn. akt I C 1642/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: S. N.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 listopada 2016 r. w S. sprawy

z powództwa **E. W. (1)**

przeciwko **Z. W. i A. W.**

o ochronę naruszonego posiadania

I. oddała powództwo;

II. wyrok w stosunku do pozwanej A. W. jest zaoczny.

Sygn. akt I C 1642/16

UZASADNIENIE

W dniu 30.07.2014 r. powód E. W. (1) wytoczył powództwo o ochronę naruszonego posiadania przeciwko B. W. poprzez przywrócenie utraconego przez niego posiadania lokalu mieszkalnego w S. przy ul. (...).

Nadto powód wniósł o zabezpieczenie powództwa na czas procesu poprzez przywrócenie posiadania przedmiotowego lokalu mieszkalnego na czas procesu, z uwagi na bezdomność powoda, wniósł także o zwolnienie od kosztów sądowych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż na podstawie postanowienia Sądu dokonującego podział majątku wspólnego stron pozwana miała spłacić powoda w terminie 6 miesięcy i po otrzymaniu zapłaty powód miał się dobrowolnie wyprowadzić. Pozwana nie spłaciła powoda i tym samym powód się nie wyprowadził, a został wyrzucony przy użyciu siły przez syna stron, w uzgodnieniu z pozwaną w dniu 25.07.2014 r. , gdyż wymieniono zamki. Powód wskazał, iż obecnie jest bezdomny, przewlekle chory o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.

Pismem z dnia 14.08.2014 r. powód wniósł także o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Postanowieniem z dnia 18.08.2014 r. Sąd oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa, o zwolnienie od kosztów sądowych w całości oraz oddalił wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Na rozprawie w dniu 14.10.2014 r. powód wniósł o wezwanie do udziału w sprawie swojego syna Z. W. w charakterze pozwanego.

Postanowieniem z dnia 14.10.2014 r. wydanym na rozprawie w tym dniu Sąd wezwał do udziału w charakterze pozwanego Z. W..

W toku postępowania Sąd ustalił, iż pozwana B. W. zmarła w dniu 11.09.2014 r.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 14.11.2014 r. Sąd zawiesił postępowanie w sprawie.

Postanowieniem z dnia 3.06.2016 r. Sąd podjął zawieszony postępowanie w sprawie z udziałem Z. W. i A. W. jako następcami prawnymi zmarłej pozwanej B. W..

Pozwany Z. W. wniósł o oddalenie powództwa, wskazując, iż pozwany nie chciał się wyprowadzić, mimo wypłacenia mu należnej spłaty przez B. W. z tytułu podziału majątku wspólnego oraz że wymiana zamków i zamknięcie drzwi było sposobem, by ten skutek osiągnąć. Pozwany wskazał, iż do 20.07.2014 r. mieszkanie stało puste i pozwany rozpoczął tam remont dla swojej matki - B. W., natomiast po kilku dniach zjawił się powód, siłą zaczął forsować drzwi, została wezwana policja, która po zapoznaniu się z dokumentami okazanymi przez pozwanego, nakazała E. W. (1) opuścić budynek.

Pozwana A. W. nie stawiała się na rozprawie, nie złożyła wyjaśnień ustnych, ani pisemnych, zatem co do niej zaistniały przesłanki z art. 339 § 1 kpc. - do wydania wyroku zaocznego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

B. W. i E. W. (1) to byli małżonkowie, wobec których Sąd Okręgowy w Słupsku orzekł rozwód. Między tymi stronami toczyła się sprawa o podział majątku wspólnego.

bezsporne

Na mocy prawomocnego postanowienia z dnia 19.09.2013 r., wydanego w sprawie I Ns 732/11, prawo własności lokalu mieszkalnego, stanowiącego odrębną nieruchomość, położonego w S. przy ul. (...) oraz prawo własności stanowiącego odrębną nieruchomość garażu, wraz ze związanym z nim prawem użytkowania wieczystego działki gruntu położonej w S. przy ul. (...) tj. nieruchomości opisane w pkt I postanowienia, Sąd przyznał na wyłączną własność uczestniczce B. W., natomiast wierzytelność, stanowiącą trzeci składnik majątku wspólnego stron, została przyznana E. W. (1). Sąd zasądził od uczestniczki postępowania B. W. na rzecz wnioskodawcy E. W. (1) kwotę 115.660,04 zł., płatną w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia wraz z odsetkami ustawowymi w stosunku rocznym, w przypadku opóźnienia w płatności tej należności - tytułem spłaty udziału w majątku wspólnym. Sąd nakazał też wnioskodawcy E. W. (1) wydać uczestniczce B. W. przedmiotowy lokal w terminie 1 miesiąca od dnia zapłaty na jego rzecz przez uczestniczkę B. W. kwoty zasądzonej w pkt 3 postanowienia (czyli 115.660,04 zł.).

Postanowieniem z dnia 20.12.2013 r. Sąd Okręgowy w Słupsku oddalił apelację powoda E. W. (1) od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 19.09.2013 r. w sprawie I Ns 732/11.

dowód: dokumenty w aktach I Ns 732/11 oraz kopie postanowienia z dnia w nin. sprawie - k. 122-133, postanowienie Sądu Okręgowego w Słupsku z 20.12.2013 r. - w aktach I Ns 732/11, kopia - k. 134 nin. sprawy.

Między powodem E. W. (1) a jego byłą żoną B. W. i synem Z. W. istniał konflikt dotyczący wspólnego majątku byłych małżonków oraz braku współpracy stron przy realizacji orzeczenia wydanego w sprawie I Ns 732/11, dotyczącego podziału majątku wspólnego stron.

Powód, mimo prawomocnego orzeczenia sądu przenoszącego własność mieszkania w całości na B. W., traktował mieszkanie przy ul. (...) w S., nadal jako swoje. Swoim zachowaniem wskazywał, iż nie ma zamiaru opuścić przedmiotowego lokalu dobrowolnie, mimo chęci spełnienia świadczenia pieniężnego przez B. W. (obowiązku nałożonego przez postanowienie sądu w sprawie o podział majątku wspólnego).

dowód: k. 164 (01:02:08-01:05:56) - zeznania pozwanego, k. 164 (01:05:56-01:08:14) - zeznania powoda

W dniu 10.04.2014 r. B. W. złożyła wniosek o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego. W sprawie tej odpis wniosku został doręczony E. W. (1) w dniu 23.05.2014 r., a E. W. (1) złożył odpowiedź na wniosek.

dowód: dokumenty w aktach I Ns 417/14

B. W. w dniu 17.06.2014 r. złożyła do depozytu sądowego kwotę 115.660,04 zł.

dowód: k. 136 - kopia przelewu, k. 135 - powiadomienie

Pismem z dnia 17.06.2014 r., odebranych przez E. W. (1) w dniu 18.06.2014 r., B. W. poinformowała E. W. (1), iż kwota 115.660,04 zł. zasądzona prawomocnym postanowieniem z dnia 19.09.2013 r. w sprawie I Ns 732/11, od B. W. na rzecz E. W. (1), została wpłacona na konto depozytu sądowego dnia 17.06.2014 r. Poinformowała go również, iż od tego dnia E. W. (1) ma jeden miesiąc na opuszczenie zajmowanego lokalu mieszkalnego na ul. (...) w S.. Do pisma załączyła potwierdzenie wpłaty depozytu sądowego.

dowód: k. 137 - powiadomienie z 17.06.2014 r. k. 139 - potwierdzenie odbioru

W dniu 23.06.2014 r. w sprawie I Ns 417/14 Sąd wydał prawomocne postanowienie, w którym zezwolił wnioskodawczyni B. W. na złożenie do depozytu sądowego Sądu Rejonowego w Słupsku kwoty 115.660,04 zł. stanowiącej wysokość spłaty z tytułu udziału w majątku wspólnym byłych małżonków E. W. (1) i B. W., zasądzonej od B. W. postanowieniem z dnia 19.09.2013 r. w pkt 3, w sprawie o podział majątku wspólnego sygn. akt I Ns 732/11, której płatność odroczone na sześć miesięcy od daty uprawomocnienia się powyższego postanowienia. W pkt 2 postanowienia z dnia 23.06.2014 r. Sąd upoważnił do podjęcia należności wyżej opisanej E. W. (1), a kosztami postępowania w pkt 3 obciążył wnioskodawczynię, uznając je za uiszczone w całości. Postanowienie to E. W. (1) odebrał w dniu 3.07.2014 r.

dowód: postanowienie z 23.06.2014 r. w aktach I Ns 417/14

W dniu 25 lipca 2014 r. w mieszkaniu przy ul. (...) w S. przebywał Z. W., który kilka dni wcześniej wprowadził się do tego mieszkania. Dzień wcześniej wyniósł rzeczy należące do E. W. (1) do garażu, do którego powód posiadał klucz i dostęp.

Z. W. założył zabezpieczenie na zamek. W tym dniu do tego mieszkania przybył E. W. (1), który widząc zabezpieczenie na zamku, próbował go sforsować siłą. Pozwany Z. W. zadzwonił na policję. Przyjechała policja, która po wysłuchaniu racji obu stron odstąpiła od czynności, nie wprowadzając E. W. (1) w posiadanie przedmiotowego lokalu. Powód udał się do Prokuratury Rejonowej w Słupsku, a następnie do komisariatu Policji, wskazując, iż jego syn podstępem i siłą usunął go z przedmiotowego lokalu, domagając się ochrony prawnej i przywrócenia mu posiadania przedmiotowego lokalu. Powód uzyskał pouczenie, iż powinien wystąpić na drogę sądową z powództwem o ochronę naruszonego posiadania.

dowód: k. 161-162 - zeznania powoda (00:17:11 - 00:32:11), k. 163 (00:49:33-00:53:00) - zeznania powoda E. W., k. 163 (00:42:29-00:47:47, k. 163 -164 00:53:00 - 00:55:37, 00:56:13-01:00:31,) k. 165 (01:08:14-01:10:01)- zeznania pozwanego Z. W.

W dniu 29.07.2014 r. powód - E. W. (1) wniósł w sprawie I Ns 861/14 o wydanie przedmiotu depozytu sądowego.

Postanowieniem z dnia 27.08.2014 r. Sąd wydał wnioskodawcy E. W. (1) z depozytu sądowego kwotę 115.660,04 zł. złożoną przez B. W. na podstawie zezwolenia udzielonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 23.06.2014 r. wydanego w sprawie I Ns 417/14. E. W. (1) podjął z depozytu sądowego pieniądze w miesiącu październiku 2014 r.

dowód: dokumenty w aktach sprawy I Ns 861/14, k. 162 - zeznania powoda (00:32:11- 00:33:29)

B. W. zmarła w dniu 11.09.2014 r., a więc po wytoczeniu przeciwko niej powództwa w niniejszej sprawie. Prawomocnym postanowieniem z dnia 27.04.2016 r. wydanym w sprawie I Ns 1065/14 Sąd stwierdził, iż spadek po B. W. zmarłej w dniu 11 września 2014 r. w S. ostatnio stale zamieszkałej w S. na podstawie testamentu własnoręcznego z dnia 1.07.2011 r. nabyły dzieci: Z. W. i A. W. po ? części każde z nich.

dowód: dokumenty w aktach sprawy I Ns 1065/14 oraz odpis prawomocnego postanowienia z dnia 27.04.2016 r. w sprawie I Ns 1065/14 - na k. 107 akt nin. sprawy

W miesiącu listopadzie 2014 r. powód zakupił inne mieszkanie na ul. (...) w S..

dowód: k. 162 (00:33:29 - 00:37:16,), k. 165 (01:10:41-01:11:31) - zeznania powoda

Rzeczy osobiste powoda oraz część mebli została złożona przez Z. W. w garażu, do którego klucz miał również powód i dodatkowo pozwany w dniu 25.07.2014 r. po południu również udostępnił mu klucz. Powód nie zabrał wszystkich przedmiotów z przedmiotowego garażu. Powód ma żal do swojego syna Z. W. o sposób, w jaki został usunięty ze swojego poprzedniego mieszkania oraz iż nie mógł z przedmiotowego mieszkania pozabierać rzeczy, wybranych przez niego samego - w wybranym przez siebie czasie.

dowód: k. 162-163 (00:37:16-00:42:29) - zeznania powoda , k. 164 (01:05:56-01:08:14) - zeznania powoda

Powód występował przeciwko swoim pełnoletnim dzieciom o alimenty, postępowanie zostało umorzone z uwagi na cofnięcie pozwu - postanowieniem z dnia 4.12.2014 r.

dowód: k. 141 - postanowienie z dnia 4.12.2014 r.

Pozwany Z. W. zgłaszał do Prokuratury Rejonowej w Słupsku doniesienie o popełnieniu przestępstwa pobicia, naruszenia nietykalności cielesnej, gróźb karalnych, nękania i zniszczenia mienia przez powoda E. W. (1).

dowód: k. 143-144, - pismo, k. 145-147 - opinia lekarska

Sąd zważył:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 344 § 1 kc. przeciwko temu, kto samowolnie naruszył posiadanie, jak również przeciwko temu, na czyją korzyść naruszenie nastąpiło, przysługuje posiadaczowi roszczenie o przywrócenie stanu poprzedniego i o zaniechanie naruszeń. Roszczenie to nie jest zależne od dobrej wiary posiadacza ani od zgodności posiadania ze stanem prawnym, chyba że prawomocne orzeczenie sądu lub innego powołanego do rozpoznawania spraw tego rodzaju organu państwowego stwierdziło, że stan posiadania powstały na skutek naruszenia jest zgodny z prawem.

W niniejszej sprawie powód wniósł o ochronę naruszonego posiadania poprzez przywrócenie mu posiadania lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ul. (...).

Z postępowania dowodowego przeprowadzonego w sprawie, w tym zeznań i oświadczeń stron, wynika iż, prawomocnym postanowieniem z dnia 19.09.2013 r. Sąd nakazał E. W. (1) opuszczenie przedmiotowego lokalu w terminie miesiąca od dnia spełniła przez B. W. na jego rzecz świadczenia - w postaci zapłaty kwoty 115.660,04 zł., która została zasądzona na jego rzecz z tytułu spłaty z majątku wspólnego stron.

Zgodnie z treścią art. 470 kc. ważne złożenie do depozytu sądowego ma takie same skutki jak spełnienie świadczenia i zobowiązuje wierzyciela do zwrotu dłużnikowi kosztów złożenia.

Należy uznać, iż B. W. spełniła swoje świadczenie w dniu 17.06.2014 r. (o czym powiadomiła E. W. (1) pismem, którego odbiór pokwitował w dniu 18.06.2014 r.). Zatem E. W. (1) winien wyprowadzić się z przedmiotowego lokalu najdalej do dnia 18.07.2014 r. Miał możliwość zabrania wszystkich swoich rzeczy. Możliwość tę miał również po dniu wyzucia go

z posiadania (25.07.2014 r.), bowiem przedmioty z tego lokalu zostały złożone w garażu, do którego powód posiadał dostęp.

W ocenie Sądu działania powoda noszą cechy złej woli, chęci uprzykrzenia i dokuczenia byłej żonie B. W. i synowi Z. W., z którym jest w konflikcie. Działania powoda spowodowały, iż faktyczne pozbawienie go władztwa nad przedmiotowym lokalem mieszkalnym, w świetle art. 5 kc. nie zasługuje na ochronę. Z zachowania powoda w sprawie o podział majątku wspólnego, jak również w pozostałych postępowaniach (w tym o złożenie do depozytu) świadczą o jego złej woli, niechęci do współpracy z byłą żoną przy realizacji prawomocnego orzeczenia sądowego i chęci narzucania swojej woli innym, co przejawiało się w tym, iż mimo wystąpienia ku temu przesłanek i posiadania wiedzy w zakresie kroków zmierzających do realizacji orzeczenia przez B. W. nie chciał z nią współdziałać - nie wskazując jej numeru konta, na które mogłaby wypłacić pieniądze oraz nie wyprowadzając się z przedmiotowego lokalu.

W ocenie Sądu zeznania powoda zmierzały do przedstawienia go w pozytywnym świetle, ale miejscami były kłamliwe i dopiero zderzenie z zeznaniami pozwanego lub dokumentami powodowało , że przyznawał te okoliczności, którym wcześniej zaprzeczał (np. że jednak miał dostęp do swoich rzeczy oraz iż nie dowiedział się od Prokuratora czy policji o złożeniu świadczenia do depozytu, tylko w dniu 18.06.2014 r.).

W ocenie Sądu zeznania pozwanego Z. W. jawiły się jako konsekwentne i prawdziwe, a ponadto znajdowały oparcie w dokumentach, głównie orzeczeniach Sądu. Dlatego też te zeznania stały się głównym oparciem dla Sądu przy ustalaniu stanu faktycznego i to w oparciu o te zeznania, Sąd dokonywał weryfikacji zeznań powoda.

Aczkolwiek działanie pozwanego Z. W. nie było prawidłowe, to zmierzało do realizacji orzeczenia sądu z 19.09.2013 r. i ochrony praw jego ciężko chorej matki, która zmarła w dniu 11.09.2014 r. Nadto za zastosowaniem art. 5 kc. przemawia fakt, iż powód za pieniądze podjęte z depozytu sądowego - w terminie 3 tygodni od ich podjęcia zakupił inny lokal mieszkalny, w którym obecnie zamieszkuje , a tym samym ma zaspokojone swoje potrzeby mieszkaniowe.

Podtrzymywanie żądania ochrony naruszonego posiadania, w świetle powyższego stwierdzenia, świadczy o tym iż powód nadużywa swoich uprawnień i dąży do dalszej eskalacji konfliktu ze swoją rodziną.

Co do pozwanej A. W. wyrok jest zaoczny z uwagi na niestawiennictwo przez nią na rozprawie i nie zajęcia stanowiska w sprawie.

Mając powyższe na uwadze, należało powództwo oddalić.