

Sygn. akt I C 2009/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 3 października 2016 roku**

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

**w składzie:**

**Przewodniczący:** SSR Katarzyna Niemczyk

**Protokolant:** starszy sekretarz sądowy M. K.

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2016 roku w Słupsku

na rozprawie

**sprawy z powództwa T. G.**

**przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w U.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w U. na rzecz powoda T. G. kwotę 432,00 zł (czterysta trzydzieści dwa złote) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9.04.2016 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda zwrot kosztów procesu w całości, których szczegółowe wyliczenie pozostawia referendarzowi sądowemu.

Sygn. akt. I C 2009/16

## UZASADNIENIE

**Powód T. G.**, reprezentowany przez radcę prawnego, wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w U. kwoty 432,00 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9.04.2016 roku do dnia zapłaty, które to żądanie odsetkowe zostało sprecyzowane w piśmie z dnia 10.05.2016 roku. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 28.02.2016 roku drogą telefoniczną zamówił u pozwanego usługę hotelowo – medyczną, pierwotnie na okres od 11 do 13 marca 2016 roku dla trzech osób, w ramach pakiet „Weekend na zdrowie”. Tytułem rezerwacji powyższej usługi powód zapłacił pozwanemu kwotę 432,00 zł. Z uwagi na chorobę dziecka powód zrezygnował z pobytu w uzgodnionym terminie i po negocjacjach z pozwanym, ostatecznie strony uzgodniły zmianę terminu rezerwacji na dzień od 1 do 3 kwietnia 2016 r. Z tego terminu powód zrezygnował, z uwagi na chorobę członków rodziny, o czym poinformował pozwanego telefonicznie.

W związku z rezygnacją z rezerwacji powód zażądał od pozwanego zwrotu uiszczonej zaliczki podnosząc, że spełnione przez niego świadczenie nie było opłatą rezerwacyjną, czy też zadatkiem, co wprost wynika z treści postanowień rezerwacji. Poza tym wskazał, że skutecznie odstąpił od umowy, albowiem pomimo, że uczynił to telefonicznie, to oświadczenie to dotarło do pozwanego. Powód wskazał także, że skoro nie miał możliwości kształtowania określonych warunków umowy indywidualnie, należy je oceniać przez pryzmat przepisów art. 385<sup>1</sup> – 385<sup>3</sup> k.c. i zaliczyć do katalogu klauzul abuzywnych.

**Pozwane (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w U.**, reprezentowane przez radcę prawnego, na rozprawie wniosło o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko pełnomocnik pozwanego oświadczył, że fakt braku negocjacji przy kolejnej próbie zmiany przez powoda terminu pobytu w hotelu nie wynikał ze złej woli pozwanego, a z braku takiej możliwości. Przy pierwszym odwołaniu terminu rezerwacji pozwany nie miał pełnej zajętości i stąd wynikła możliwość zmiany terminu. Natomiast od końca kwietnia do początku maja zaczyna się wysoki sezon, w związku z czym hotel miał zajęte miejsca. Poza tym wskazał, że wbrew twierdzeniom powoda, w sprawie mamy do czynienia z opłatą rezerwacyjną, która stanowi część pełnej opłaty za pobyt w hotelu. Oświadczył także, że rezygnacja z rezerwacji była możliwa, ale do pewnego momentu, a wszystkie zasady dotyczące takiej możliwości wskazane zostały w regulaminie, który zaakceptował powód dokonując wpłaty zaliczki w kwocie 432,00 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

T. G. telefonicznie zamówił w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w U. usługę w ramach pakietu „Weekend po zdrowie” na okres od dnia 11.03.2016 roku do dnia 13.03.2016 roku.

Następnie powód otrzymał e – maila z potwierdzeniem rezerwacji nr (...) z datą wystawienia 28.02.2016 roku.

W potwierdzeniu rezerwacji wskazane było:

1/ data przyjazdu: 11.03.2016 roku;

2/ data wyjazdu: 13.03.2016 roku;

3/ ilość noclegów: 2;

4/ ilość osób: 2;

5/ ilość dzieci: 1;

6/ cena za pobyt: 1.440,00 zł;

7/ zaliczka w wysokości: 432,00 zł;

8/ płatne do 3.03.302016 roku;

9/ pozostałe informacje: Państwa rezerwacja ma status niegwarantowanej. Status automatycznie ulegnie zmianie po dokonaniu wpłaty zaliczki w podanym terminie.

***Wpłata zaliczki jest równoznaczna z akceptacją wszystkich punktów zawartych w niniejszym potwierdzeniu.***

W przypadku braku wpłaty w podanym terminie rezerwacja zostanie automatycznie anulowana.

Doba hotelowa zaczyna się o godzinie 15.00.

A. powinna zawierać formę pisemną.

W przypadku rezygnacji z pobytu:

a/ złożonej najpóźniej na 30 dni przed datą rozpoczęcia pobytu anulacja jest bezpłatna;

hotel jest zobowiązany w terminie 21 dni do zwrotu pełnej kwoty zaliczki;

b/ złożonej w terminie krótszym niż 30 dni przez rozpoczęciem pobytu, gościowi nie przysługuje zwrot zaliczki;

c/ do 7 dni przed rozpoczęciem pobytu możliwa jest jednak zmiana terminu pobytu z uwzględnieniem faktu, iż cena w nowym wybranym terminie może być różna od pierwotnej. (nie dotyczy rezerwacji w okresie świąt i długich weekendów).

d/ po upływie 7 dni przed rozpoczęciem pobytu nie ma możliwości wprowadzenia jakichkolwiek modyfikacji do złożonej rezerwacji.

(dowód: potwierdzenie rezerwacji nr (...) z datą wystawienia 28.02.2016 roku k. 5; przesłuchanie powoda na rozprawie w dniu 19.09.2016 roku, czas nagrania 00:24:33, k. 36)

W dniu 3.03.2016 roku została przelana na konto wskazane w potwierdzeniu rezerwacji z dnia 28.02.2016 roku kwota 432,00 zł. W tytule przelewu wskazano: zaliczka na rezerwację (...).

(dowód: przelew z rachunku k. 7)

Z uwagi na chorobę dziecka, powód zrezygnował z pobytu w uzgodnionym terminie. Na prośbę powoda został zmieniony termin pobytu w hotelu na okres 1 – 3 kwietnia 2016 roku.

(dowód: przesłuchanie powoda na rozprawie w dniu 19.09.2016 roku, czas nagrania 00:24:33, k. 36)

Następnie powód otrzymał e – maila z potwierdzeniem rezerwacji nr (...) z datą wystawienia 9.03.2016 roku.

W potwierdzeniu rezerwacji zostały powtórzone dane z poprzedniego potwierdzenia rezerwacji, z tą różnicą, że w pozycji:

- data przyjazdu wskazano: 1.04.2016 roku;

- data wyjazdu wskazano: 3.04.2016 roku.

(dowód: potwierdzenie rezerwacji nr (...) z datą wystawienia 9.03.2016 roku k. 6)

Z powodu choroby członków rodziny powoda, T. G. przed terminem telefonicznie odwołał kwietniowy pobyt w hotelu.

Powód zaproponował zmianę terminu na inny. (...) hotelowa nie wyraziła zgody na zmianę terminu przyjazdu, informując powoda o tym, że albo przyjeżdża na umówiony termin, albo traci zaliczkę.

Powód nie wysłał pisma z odwołaniem przyjazdu, tylko zadzwonił do hotelu, albowiem list nie dotarłoby do pozwanego przed 1.04.2016 roku.

(dowód: przesłuchanie powoda na rozprawie w dniu 19.09.2016 roku, czas nagrania 00:24:33, 00:32:27, k. 36)

W dniu 1.04.2016 roku o godzinie 16.15 zostały przesłane do powoda z hotelu e – mail, w którym wskazano, że powód w dniu dzisiejszym zgłosił fakt, że nie jest w stanie przyjechać do hotelu z powodu choroby członków rodziny.

Ponadto w treści przypomniano o zasadach dotyczących rezygnacji z pobytu w hotelu.

W treści wskazano, że zgodnie z regulaminem hotelu, który został zaakceptowany przez powoda w momencie wpłaty zaliczki, hotel nie jest zobowiązany do zwrotu wpłaconej kwoty ani zmiany terminu.

(dowód: kopia wydruku z poczty elektronicznej k. 8)

Pismem z dnia 4.04.2016 roku T. G. wezwał pozwanego do zwrotu kwoty 432,00 zł w terminie do dnia 8.04.2016 roku.

(dowód: pismo z dnia 4.04.2016 roku wraz z potwierdzeniem nadania k. 9)

Pismem z dnia 14.04.2016 roku pozwany odmówił zwrotu kwoty 432,00 zł.

(dowód: pismo z dnia 14.04.2016 roku k. 10)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Niekwestionowane w sprawie było to, że po otrzymaniu potwierdzenia rezerwacji wystawionej dnia 28.02.2016 roku powód zapłacił pozwanemu kwotę 432,00 zł, która stanowiła część z kwoty, którą powód byłby zobowiązany zapłacić, gdyby skorzystał z pobytu u pozwanego w okresie od dnia 11 do 13 marca 2016 roku.

Bezsporne w sprawie było również to, że strony uzgodniły nowy termin pobytu pozwanego w hotelu.

Bezsporne było także to, że zapisy dotyczące tego co stanie się z wpłaconą kwotą 432,00 zł, zawarte w potwierdzeniach rezerwacji nie były uzgadniane pomiędzy stronami indywidualnie.

Na powódzie zgodnie z przepisem art. 6 k.c. ciążył obowiązek wykazania, że przysługuje mu kwota dochodzona pozwem. Powód temu obowiązkowi sprostał.

Kluczowe dla rozstrzygnięcia sprawy było ustalenie faktu umówienia się stron na nowy termin pobytu powoda wraz z rodziną w hotelu pozwanego. Przy czym ustalenie tego terminu odbyło się najpóźniej w dniu 9.03.2016 roku, tj. w dniu, w którym potwierdzenie rezerwacji z tej daty zostało przesłane powodowi drogą elektroniczną. Strony wówczas nie ustaliły żadnych warunków dotyczących wpłaconej wcześniej kwoty 432,00 zł. Jak bowiem wynika z potwierdzenia rezerwacji wystawionej dnia 9.03.2016 roku wpłata zaliczki jest równoznaczna z akceptacją wszystkich punktów zawartych w poniższym potwierdzeniu. Tymczasem po przesłaniu potwierdzenia rezerwacji z dnia 9.03.2016 roku powód nie przelewał żadnej kwoty pozwanemu. Nie można w związku z tym przyjąć, że pomiędzy stronami zostały uzgodnione postanowienia zawarte w potwierdzeniu rezerwacji z dnia 9.03.2016 roku, albowiem powód nie wpłacał żadnej kwoty, która miałaby stanowić potwierdzenie akceptacji otrzymanych drogą elektroniczną warunków. Brak jest wobec tego podstaw do przyjęcia, że strony umówiły się na to, że w przypadku gdy powód nie skorzysta z pobytu w hotelu w okresie 1 – 3 kwietnia 2016 roku, kwota 432,00 zł będzie przysługiwała bezzwrotnie pozwanemu. Słusznie zarzucił również powód, że informacje dotyczące zaliczki zawarte w potwierdzeniach rezerwacji, nie mogły znaleźć zastosowania albowiem terminy w nich wskazane były zbyt krótkie w odniesieniu do ustalonego terminu pobytu w hotelu. Zatem przy rezerwacji z dnia 28.02.2016 roku powód zgodnie z informacjami w niej zawartymi, w sytuacji gdy pobyt był przewidziany na 11 – 13 marca 2016 roku, powód nie mógłby zrezygnować z pobytu w hotelu i żądać zwrotu kwoty 432,00 zł.

Dopuszczalne jest zastrzeżenie zadatku we wzorcu umowy, jednak z uwagi na realny charakter zadatku, dla skuteczności postanowienia konieczny jest konsens stron, obejmujący to dodatkowe zastrzeżenie umowne. Zastrzeżenie zadatku podlega ocenie na podstawie art. 385<sup>1</sup>–385<sup>3</sup> k.c. i może być uznane za niedozwolone postanowienie umowne. Zgoda konsumenta co do związania się postanowieniami dotyczącymi zadatku w określonej wysokości nie jest równoznaczna z indywidualnym uzgodnieniem tego postanowienia (jak się wydaje odmiennie, S. Kowalski, Glosa do wyroku SN z dnia 13 lutego 2002 r., IV CKN 672/00, Pr. Sp. 2003, nr 10, s. 53–54). Nie jest uzgodniona indywidualnie klauzula wzorca, zobowiązująca konsumenta do zapłaty tytułem zadatku sumy pieniężnej, w wysokości równej dla wszystkich kontrahentów przedsiębiorcy, określonej procentowo w stosunku do wielkości świadczenia głównego (ujętego in abstracto). (tak komentarz A. O. do art. 394 k.c., lex).

Powód wyraźnie stwierdził, że nie uzgadniał z pozwanym co stanie się z kwotą 432,00 zł, w przypadku gdy nie skorzysta z pobytu w hotelu. Pozwany temu nie zaprzeczył. Ponieważ w dacie powtórnego rezerwowania terminu pobytu w hotelu strony nie ustaliły co stanie się z wcześniej wpłaconą kwotą 432,00 zł, uznać należy, że powoda nie wiążą

warunki zawarte w potwierdzeniu rezerwacji z dnia 9.03.2016 roku w przedmiocie rezygnacji z pobytu w terminie krótszym niż 30 dni i utraty prawa żądania zwrotu zaliczki.

Te okoliczności przesądzają o zasadności żądania pozwu, bez konieczności oceny żądania pod kątem niedozwolonych klauzul umownych, na które powoływał się powód (art. 385<sup>3</sup> pkt. 12, 13 i 16 k.c.). Nadmienić jedynie należy, że ustalony termin pobytu na okres 1 – 3 kwietnia 2016 roku był przewidziany przed wysokim sezonem, a wobec zarzutu powoda, pozwany nie twierdził, że w związku z rezerwacją pokoju dla powoda i nieskorzystanie z usług hotelowych przez powoda w tym terminie poniósł jakąkolwiek szkodę.

Mając na uwadze powyższe sąd, wobec braku przesłanek, że doszło do uzgodnienia pomiędzy stronami o utracie prawa powoda do zwrotu kwoty 432,00 zł w przypadku nieskorzystania z pobytu w okresie 1 – 3 kwietnia 2016 roku, sąd na podstawie przepisu art. 494 § 1 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 432,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 9.04.2016 roku do dnia zapłaty, o czym orzekł w punkcie pierwszym sentencji wyroku.

Powód jest stroną wygrywającą sprawę.

Wobec powyższego sąd na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. zasądził od pozwanej na rzecz powoda zwrot kosztów procesu w całości, których szczegółowe wyliczenie pozostawił referendarzowi sądowemu, o czym orzekł w punkcie drugim sentencji wyroku.