

Sygn. akt I C 3029/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 24 lipca 2017 roku**

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

**w składzie:**

**Przewodniczący:** SSR Katarzyna Niemczyk

**Protokolant:** P. P.

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2017 roku w Słupsku

na rozprawie

**sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.**

**przeciwko N. L.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej N. L. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 703,86 zł (siedemset trzy złote i 86/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 26.04.2016 roku do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 410,99 zł (czteryście dziesięć i 99/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

sygn. akt I C 3029/16

## UZASADNIENIE

**Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.**, reprezentowany przez radcę prawnego, wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko N. L. o zapłatę kwoty 720,03 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 26.04.2016 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że nabył wierzycelność od (...) Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej, który to zakład ubezpieczeń zawarł z pozwaną umowę ubezpieczenia obowiązkowego komunikacyjnego obejmującą okres od dnia 19.07.2014 roku do 18.07.2015 r. Z tego tytułu została wystawiona polisa ubezpieczenia OC nr (...) dla pojazdu mechanicznego marki P. (...) S o numerze rejestracyjnym (...). W trakcie trwania ochrony ubezpieczeniowej pozwana utraciła posiadanie ubezpieczonego pojazdu, jednakże uiszczona uprzednio składka nie pokryła w całości wyliczonej proporcjonalnie należności za okres faktycznie udzielanej ochrony do dnia utraty pojazdu. Z tego tytułu pozwana zobowiązana była do dopłaty kwoty 620,83 zł tytułem uzupełniającej raty składki ubezpieczenia. Powód nadto domagał się skapitalizowanych odsetek ustawowych naliczonych za okres od dnia 20.07.2014 roku do dnia 25.04.2016 roku w wysokości 99,20 zł.

W dniu 12.07.2016 roku referendarz sądowy Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Słupsku.

**Pozwana N. L.** wniosła odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwana wskazała, że faktycznie zawarła umowę ubezpieczenia z (...), jednakże opłaciła składkę. Pozwana zarzuciła, iż żądane pozwu jest nieuzasadnione i nieudowodnione.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

N. L. zawarła z (...) Towarzystwem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, potwierdzoną polisą nr (...), na okres od dnia 19.07.2014 roku do dnia 18.07.2015 roku, dotyczącą pojazdu marki P. (...) S nr nadwozia (...), nr rej. (...). Składka z tytułu zawarcia umowy OC wynosiła 3.174,20 zł.

(dowód: polisa k. 27, k. 61, potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia k. 62, potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia k. 27-27 verte, sprawdzenie ubezpieczenia k. 50)

N. L. była zobowiązana do zapłaty na rzecz Towarzystwa (...) tytułem raty składki ubezpieczeniowej kwoty 620,83 zł do dnia 29.09.2014 r.

(dowód: polisa z dnia 29.09.2014 r. k. 27, k. 61, potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia k. 27)

Na mocy umowy sprzedaży wierzytelności nr (...) Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. przeniosła wierzytelność w wysokości 620,83 zł z tytułu polisy nr (...) dotyczącej N. L., na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W..

(dowód: umowa przelewu wierzytelności k. 28-31)

Pismem z dnia 11.01.2016 r. (...) Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. poinformowała N. L. o sprzedaży wierzytelności z tytułu nieopłaconej składki za umowę ubezpieczenia nr (...).

(dowód: pismo z dnia 11.01.2016 r. k. 32 verte)

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. pismem z dnia 11.01.2016 r. wezwała N. L. do zapłaty kwoty 620,83 zł tytułem nieopłaconej polisy oraz kwoty 86,60 zł tytułem odsetek ustawowych liczonych od dnia 20.07.2014 r.

(dowód: wezwanie do zapłaty k.32)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Bezsporne w sprawie było, że pozwana zawarła z (...) Towarzystwem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. w dniu 18.07.2014 r. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych.

Również okoliczność przeniesienia wierzytelności dochodzonej niniejszym pozwem przez (...) Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na powoda nie była podważana przez pozwaną. NA tę okoliczność powód złożył dowód w postaci odpisu umowy przelewu wierzytelności, w której wskazany był numer polisy, dane pozwanej oraz wysokość zobowiązania.

Sporne w sprawie było natomiast, czy pozwana uiszczyła ratę składki w wysokości 620,83 zł, do której była zobowiązana na mocy umowy ubezpieczenia zawartej w dniu 18.07.2014 r.

Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Należy zauważyć, iż powód sprostał obowiązkowi wykazania okoliczności, z których wynikałoby, że pozwana jest zobowiązana do zapłaty składki w wysokości 620,83 zł, przedłożył bowiem polisę nr (...) oraz potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia.

Wobec podniesienia przez pozwaną, że zapłaciła ona składkę ubezpieczenia dochodzona niniejszym powództwem, należy wskazać, iż skoro pozwana wywodzi skutki prawne z faktu uregulowania należności dochodzonej pozwem, to na niej spoczywa ciężar udowodnienia powyższej okoliczności. Pozwana nie sprostała ciężącemu na niej obowiązkowi wykazania faktu, na który się powoływała. Nie przedstawiła żadnego dowodu na powyższą okoliczność.

Uznać zatem należy, że powodowi przysługuje od pozwanej kwota dochodzona tytułem raty składki w wysokości 620,83 zł.

Zgodnie z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy pozwana była zobowiązana do zapłaty kwoty 620,83 zł tytułem składki na ubezpieczenie do dnia 29.09.2014 r. Wobec tego powód mógł domagać się skapitalizowanych odsetek za okres od dnia 30.09.2014 r., a nie od dnia 20.07.2014 roku. Dlatego też sąd oddalił powództwo w zakresie w jakim powód domagał się skapitalizowanych odsetek dochodzonych od dnia 20.07.2014 r. do dnia 29.09.2014 r. Skapitalizowane odsetki za okres od dnia 30.09.2014 roku do dnia 25.04.2016 roku wyniosły 69,46 zł. Skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie za okres od dnia 1.01.2016 roku do dnia 25.04.2016 roku wyniosły 13,57 zł. Suma przysługujących powodowi skapitalizowanych odsetek wyniosła 83,03 zł (69,46 zł + 13,57 zł).

Powodowi nie przysługują odsetki skapitalizowane ponad kwotę 83,03 zł i z tego względu sąd w części powództwo oddalił.

Mając na uwadze powyższe sąd na podstawie przepisu art. 805 § 1 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 703,86 zł (620,83 zł + 83,03 zł) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 26.04.2016 roku do dnia zapłaty, o czym orzekł jak w punkcie pierwszym sentencji wyroku. W pozostałym zakresie powództwo oddalił, o czym orzekł jak w punkcie drugim sentencji wyroku.

Powód przegrał sprawę w nieznacznej części.

Powód poniósł koszty procesu w łącznej wysokości 410,99 zł, z czego tytułem opłaty od pozwu 30,00 zł, kosztów przesyłki poleconej oraz opłaty manipulacyjnej dla dostawcy usług płatności 3,99 zł, kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17,00 zł i wynagrodzenia radcy prawnego reprezentującego powoda kwotę 360,00 zł.

Powód przegrał proces w nieznacznej części dlatego też sąd na mocy przepisu art. 100 zdanie drugie k.p.c. w zw. z §2 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 410,99 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, o czym orzekł punkcie trzecim sentencji wyroku.