

Sygn. akt I C 3197/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2018r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: st.sekr.sąd. Justyna Włostowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lutego 2018 r. w S. sprawy

z powództwa (...) S.A. z siedzibą w B.

przeciwko S. B. (1)

o zapłatę

I. umarza postępowanie co do kwoty 5.350,00 zł (pięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt złotych i 00/100);

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania.

Sygn. akt I C 3197/16

UZASADNIENIE

Powód (...) **Spółka Akcyjna z siedzibą w B.**, reprezentowany przez fachowego pełnomocnika, wytoczył przeciwko pozwanemu **S. B. (1)** pozew o zapłatę kwoty 6918,91 zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie równymi dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 16.11.2016 r. do dnia zapłaty.

Powód wskazał, iż pozwany zobowiązał się, poprzez podpisanie w dniu 05.10.2016 r. weksła, do zapłaty w dniu 15.11.2016 r. kwoty 6976,91 zł. Pozwany wpłacił na konto powoda kwotę 58,00 zł, po czym zaprzestał spłacania pozostałej części zobowiązania.

Pismem z dnia 18.05.2017 r. powód, sprecyzował żądanie pozwu w zakresie odsetek, domagając się zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie.

Pismem z dnia 07.06.2017 r. pozwany S. B. (2), że od lipca 2017 r. regularnie, co miesiąc spłacał zaciągnięte z tytułu umowy pożyczki zobowiązanie.

Pismem z dnia 13.10.2017 r. wobec wpłacenia przez pozwanego na rzecz powoda kwoty 4350,00 zł, powód cofnął pozew co do wskazanej kwoty ze zrzeczeniem się roszczenia, w pozostałej części podtrzymując powództwo.

Pismem z dnia 19.12.2017 r. powód sprecyzował, że od dnia wniesienia pozwu pozwany uiścił na rzecz powoda kwotę 1000 zł, łącznie 5350,00 zł. wobec czego powód cofnął powództwo co do tej kwoty, ze zrzeczeniem się roszczenia za przyznaniem kosztów postępowania. W pozostałej części powództwo podtrzymał.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 05.01.2016 r. powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w B. i pozwany S. B. (1) zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...)- (...).

Zabezpieczeniem tej umowy był podpisany przez S. B. (1) weksel. Weksel został wystawiony w dniu 05.01.2016 r. na kwotę 6976,91 zł. z terminem płatności na dzień 15.11.2016 r.

Pozwany nie spłacił pożyczki w wyznaczonym terminie, w związku z czym pismem z dnia 16.10.2016 r. powód wypowiedział umowę.

dowód: weksel k. 5 akt, wypowiedzenie umowy pożyczki z dnia 16.10.2016 r. k. 6, k. 27 akt, pismo powoda z dnia 13.10.2017 r. k. 48 akt, umowa pożyczki gotówkowej z dnia 05.01.2016r. nr (...)- (...) wraz z załącznikami k. 54-64 akt

Od dnia wniesienia pozwu pozwany uiszczył na rzecz powoda kwotę 5350,00 zł.

dowód: pismo z dnia 19.12.2017 r. i załączone do niego zestawienie wpłat dokonanych na rzecz powoda przez pozwanego k. 73-74 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powód niewątpliwie dochodził żądania określonego pozwem na podstawie art. 720 § 1 kc. (umowa pożyczki). W umowie tej zostały określone wszystkie niezbędne elementy, a zatem: wysokość kwoty pożyczki, sposób jej spłaty, wysokość oprocentowania, jak również wysokość opłat za wezwania do zapłaty, w przypadku nieterminowego spłacania pożyczki.

Pozwany nie kwestionował ani okoliczności zawarcia umowy pożyczki, ani faktu, iż pożyczka początkowo nie została przez niego spłacana, na skutek czego umowa ta została przez powoda wypowiedziana.

Po wniesieniu przez powoda pozwu pozwany wpłacił na jego rzecz kwotę łącznie 5350,00 zł.

Wobec wpłacenia przez pozwanego powyższej kwoty powód cofnął powództwo, ze zrzeczeniem się roszczenia w powyższym zakresie.

W związku z cofnięciem przez powoda pozwu co do kwoty 5350,00 zł, Sąd na podstawie art. 355 § 1 kpc. w zw. z art. 203 § 1 i 4 kpc. postępowanie umorzył, o czym orzekł w pkt. I wyroku.

W pkt. II wyroku Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie, uznając iż domaganie się powoda od pozwanego kosztów ustanowienia zabezpieczenia, którego powstanie związane jest z udzieleniem pożyczki, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego – zważywszy przy tym na treść umowy i wysokość pierwotnie udzielonej pożyczki (2000 zł), przy żądaniu kwoty zabezpieczenia wyraźnie przewyższającej kwotę samej pożyczki. W ocenie Sądu powyższe zabezpieczenie umowy pożyczki jest klauzulą abuzywną, stąd też mając na uwadze treść art. 5 kc. nie podlega ochronie.

W przedmiocie kosztów Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc., uznając iż pozwany posiada trudną sytuację majątkową, która uniemożliwia mu poniesienie kosztów postępowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.