

Sygn. akt I C 345/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2017r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Niemczyk

Protokolant: st. sekr. sądowy M. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2017r. w S. sprawy

z powództwa (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowo - akcyjnej z siedzibą w W.**

przeciwko **T. C.**

o zapłatę

oddala powództwo.

sygn. akt I C 345/17

UZASADNIENIE

W dniu 13.09.2016 roku powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w W., reprezentowana przez radcę prawnego, wniosła w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozew przeciwko T. C. o zapłatę kwoty 93,46 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Ponadto wniosła o zasądzenie kosztów postępowania w kwocie 30 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych, kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 90 zł i opłaty manipulacyjnej w kwocie 0,38 zł.

W uzasadnieniu pozwu podała, że roszczenie wynika z tytułu niezrealizowania przez pozwanego zobowiązania wynikającego z niezapłaconej faktury VAT nr (...) z dnia 19.03.2015 roku wystawionej zgodnie z umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych łączącą pozwanego z (...) Spółką Akcyjną.

W dniu 21.10.2015 umową cesji wierzytelność od (...) Spółki Akcyjnej nabył A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności, a następnie wierzytelność tę w dniu 1.12.2015 roku nabył powód.

Na kwotę dochodzoną pozvem składa się:

- 85,36 zł wynikająca z faktury VAT (...) z dnia 19.03.2015 roku;
- 8,10 zł odsetki liczone od dnia 3.04.2015 do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu.

W piśmie z dnia 17.03.2017 roku powód wniósł o zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 1.01.2016 roku (k. 7) jak również o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych (k. 9).

Pozwany T. C. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu podał, że umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z O. Polska zawarł w dniu 5 marca. Natomiast w dniu 10 marca odstąpił od umowy zwracając sprzęt i składając odstąpienie – zgłoszenie nr (...). Sporna faktura została wystawiona w dniu 19.03.2015 roku. Pozwany zgłosił reklamację dotyczącą wystawienia faktury, która została rozpatrzona pozytywnie (nr (...)). Pozwany podał, że w toku sprawy uzyskał informację z O. Polska od wystawienia faktury korygującej (zgłoszenie nr (...)).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19.03.2015 roku (...) Spółka Akcyjna w W. wystawiła na T. C. fakturę VAT nr (...) na kwotę 85,36 zł z terminem płatności 2.04.2015 roku.

Na fakturze wskazano:

- usługi wg stawek VAT – kwota netto 64,38 zł, kwota brutto 79,19 zł;
- usługi według stawek VAT – kwota netto 5,71 zł, kwota brutto 6,17 zł.

(dowód: faktura VAT k. 13)

(...) Spółką Akcyjną w W. zawarła z A. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Wierzytelności z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności.

A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w W. zawarł z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności dotyczącej żądania zapłaty dochodzonej pozwem.

(bezsporne)

T. C. w dniu 10.05.2015 roku złożył (...) Spółce Akcyjnej w W. oświadczenie o odstąpieniu od umowy zawartej w dniu 28.02.2015 roku (zgłoszenie (...)) i zwrócił pobrany sprzęt i kartę dostępu do usługi (...).

(dowód: odstąpienie od umowy k. 123, protokół zdawczy k. 124)

Pismem z dnia 2.06.2015 roku (...) Spółka Akcyjna w W. poinformowała T. C. o tym, że reklamacja w sprawie zgłoszenia nr (...) została rozpatrzona pozytywnie oraz że rozliczenie uznanej kwoty w wysokości 85,36 zł brutto nastąpi w najbliższym okresie rozliczeniowym. Ponadto przeproszono adresata pisma za niedogodności spowodowane zaistniałą sytuacją.

(dowód: pismo z dnia 2.06.2015 roku k. 125)

W piśmie z dnia 2.06.2015 roku (...) Spółka Akcyjna w W. poinformowała T. C. o tym, że saldo T. C. po uwzględnieniu przyznanych korekt (na podstawie zgłoszenia nr (...) z dnia 1.06.2015 roku) wynosi o zł.

(dowód: pismo z dnia 2.06.2017 roku k. 126)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Na powódzie zgodnie z przepisem art. 6 k.c. ciążył ciężar wykazania, że przysługuje mu kwota dochodzona pozwem. Powód temu obowiązkowi nie sprostał.

Pozwany udowodnił złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy o świadczenie usług zawartej z (...) Spółką Akcyjną w W. przedkładając kopię dokumentu o odstąpieniu od umowy.

Strona powodowa nie zajęła stanowiska w sprawie po otrzymaniu odpowiedzi na pozew.

W sprawie żadna ze stron nie powoływała się na to, czy podstawą odstąpienia od umowy były regulacje umowne, czy przysługujące pozwanemu na mocy ustawy.

Na mocy przepisu art. 395 § 2 k.c. w razie wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za niezawartą. To, co strony już świadczyły, ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. Za świadczone usługi oraz za korzystanie z rzeczy należy się drugiej stronie odpowiednie wynagrodzenie.

Zgodnie z przepisem art. 27 ustawy z dnia 30.05.2014 roku o prawach konsumenta (Dz.U.2017.683 t.j.) konsument, który zawarł umowę na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa, może w terminie 14 dni odstąpić od niej bez podawania przyczyny i bez ponoszenia kosztów, z wyjątkiem kosztów określonych w art. 33, art. 34 ust. 2 i art. 35.

Jeżeli konsument wybrał sposób dostarczenia rzeczy inny niż najtańszy zwykły sposób dostarczenia oferowany przez przedsiębiorcę, przedsiębiorca nie jest zobowiązany do zwrotu konsumentowi poniesionych przez niego dodatkowych kosztów (art. 33).

Konsument ponosi tylko bezpośrednie koszty zwrotu rzeczy, chyba że przedsiębiorca zgodził się je ponieść lub nie poinformował konsumenta o konieczności poniesienia tych kosztów (art. 34 ust. 2).

Jeżeli konsument wykonuje prawo odstąpienia od umowy po zgłoszeniu żądania zgodnie z art. 15 ust. 3 i art. 21 ust. 2, ma obowiązek zapłaty za świadczenia spełnione do chwili odstąpienia od umowy.

Kwotę zapłaty oblicza się proporcjonalnie do zakresu spełnionego świadczenia, z uwzględnieniem uzgodnionej w umowie ceny lub wynagrodzenia. Jeżeli cena lub wynagrodzenie są nadmierne, podstawą obliczenia tej kwoty jest wartość rynkowa spełnionego świadczenia.(art. 35).

Odstąpienie od umowy uregulowane w umowie (art. 395 § 2 k.c.) przewiduje obowiązek zapłaty odpowiedniego wynagrodzenia. Również gwarantowane ustawą prawo konsumenta do odstąpienia od umowy w razie zawarcia umowy na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa przewiduje obowiązek poniesienia kosztów oraz zapłaty za świadczenie spełnione do chwili odstąpienia od umowy.

Powód nie wykazał, zgodnie z przepisem art. 6 k.c., aby pozwany zobowiązany był do zapłaty wynagrodzenia za usługę w kwocie dochodzonej pozwem wraz z odsetkami. Z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy nie wynika, aby (...) Spółce Akcyjnej w W. przysługiwała wierzytelność w kwocie brutto 85,36 zł, na którą została wystawiona faktura VAT. Z treści faktury nie wynika okres, którego dotyczy kwota. Powód nie złożył dowodów na okoliczność wysokości stawek przysługujących podmiotowi świadczącemu usługi, ani nawet nie powoływał się na to, że takie usługi telekomunikacyjne były przez (...) Spółkę Akcyjną w W. na rzecz pozwanego świadczone.

Z kolei pozwany wykazał, że nie był i nie jest dłużnikiem (...) Spółki Akcyjnej z tytułu kwoty wskazanej w fakturze VAT nr (...). Na tę okoliczność przedstawił pisma z dnia 2.06.2015 roku i z dnia 2.06.2016 roku (k. 125 – 126).

Ponieważ powód nie wykazał, że przysługuje mu wobec pozwanego wierzytelność dochodzona pozwem, sąd wobec braku przesłanek z art. 353 § 1 k.c. powództwo oddalił, o czym orzekł jak w sentencji wyroku.