

Sygn. akt I C 560/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2018r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: st.sekr.sąd. Justyna Włostowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 lutego 2018 r. w S. sprawy

z powództwa (...) **S.A. z siedzibą w B.**

przeciwko **K. F.**

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 560/17

UZASADNIENIE

Powód (...) **Spółka Akcyjna z siedzibą w B.**, wytoczył przeciwko pozwanej **K. F.** pozew o zapłatę kwoty 1560,49 zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 16.07.2016 r. do dnia zapłaty.

Wskazał, iż pozwany zobowiązał się, poprzez podpisanie w dniu 22.01.2015 r. weksła, do zapłaty w dniu 15.07.2016 r. kwoty 1685,49 zł. Pozwana wpłaciła na konto powoda kwotę 125,00 zł, po czym zaprzestała spłacania pozostałej części zobowiązania.

Powód sprecyzował, że (...) Sp. z o.o. widniejąca jako remitent na wekslu w okresie od grudnia 2014 roku do marca 2015 roku przeszła restrukturyzację, polegającą na połączeniu (...) Sp. z o.o. z (...) S.A. Wobec czego na powoda przeszła m. in. dochodzona pozwem wierzytelność wekslowa. Powód wstąpił we wszystkie prawa przysługujące (...) Sp. z o.o., w tym zwłaszcza nabył prawo do dochodzonej w niniejszej sprawie wierzytelności wekslowej.

Pismem z dnia 12.10.2017 r. powód zaprzeczył, by pomiędzy stronami doszło do zawarcia ugody i załączył zestawienie wpłat dokonanych na jego rzecz przez pozwaną.

Na rozprawie w dniu 16.11.2017 r. **pozwana Karolina F.** oświadczyła, że regularnie spłaca zaciągnięte zobowiązanie i że zawarła ugodę z windykatorem powoda na kwotę 2200 zł (w tym odsetki), ponieważ pozostała część zobowiązania została spłacona.

Przed Sądem w dniu 20.02.2018 r. pozwana wniosła o umożliwienie jej dalszej spłaty zaciągniętego u powoda zobowiązania (w ratach), w wysokości uzgodnionej z windykatorem. Potwierdziła treść załączonego przez powoda do pisma z dnia 12.10.2017 r. zestawienia wpłat.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 22.01.2015 r. powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w B. i pozwana K. F. zawarli umowę pożyczki gotówkowej nr (...) - (...).

Zgodnie z powyższą umową powód udzielił pozwanej pożyczki w wysokości 2000 zł, która w umowie nazwana została całkowitą kwotą pożyczki. W tej samej umowie jako kwotę udzielonej pożyczki wskazano sumę 5780 zł, zaś jako całkowitą kwotę do zapłaty 5958,00 zł, która obejmowała oprócz podlegającej wypłacie pozwanej kwoty 2000 zł także: koszt ubezpieczenia w wysokości 3451 zł, opłatę przygotowawczą w wysokości 329 zł i wynagrodzenie umowne w wysokości 178 zł.

Pozwana jako pożyczkobiorca zobowiązana była zwrócić kwotę pożyczki w 9 miesięcznych ratach, płatnych według kalendarza spłat stanowiącego załącznik do zawartej umowy.

Zabezpieczeniem tej umowy był podpisany przez K. F. weksel. Weksel został wystawiony w dniu 22.01.2015 r. na kwotę 1685,49 zł. z terminem płatności na dzień 15.07.2016 r.

Pozwana nie spłaciła pożyczki w wyznaczonym terminie, w związku z czym pismem z dnia 15.06.2016 r. powód wypowiedział przedmiotową umowę.

dowód: kserokopia umowy pożyczki gotówkowej z dnia 22.01.2015 r. nr (...) - (...) wraz z załącznikami k. 37-45, weksel k. 6 akt, wypowiedzenie umowy pożyczki z dnia 15.06.2016 r. k. 7 akt,

W okresie od 27.01.2015 r. do 23.11.2017 r. pozwana dokonywała nieregularnych wpłat i wpłaciła powodowi na poczet umowy pożyczki kwotę 6.176,54 zł., a z harmonogramu wpłat wynika, iż na poczet pożyczki opatrzonej numerem (...) - (...) pozwana wpłaciła łącznie 3.659 zł.

dowód: oświadczenie pozwanej na rozprawie w dniu 16.11.2017 r. k. 57 akt (00:01:22-00:09:01), pismo powoda z dnia 12.10.2017 r. wraz z zestawieniem wpłat dokonanych na rzecz powoda przez pozwaną k. 68 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Powód początkowo opierał swoje żądanie na roszczeniu z weksla, następnie przedstawił kserokopię umowy pożyczki, której zabezpieczeniem był wystawiony weksel. Stosunek podstawowy między stronami oparty był zatem na umowie pożyczki, uregulowanej w treści art. 720 kc. i in.

W oparciu o przedstawioną umowę pożyczki Sąd ustalił, iż kwota wypłacona pozwanej rzeczywiście jako kwota pożyczki - to kwota 2000 zł.

Jak wynika z załączonego do pisma powoda z dnia 12.10.2017 r. zestawienia wpłat pozwana spłaciła kwotę 6176,54 zł, a na pewno 3.659 zł. na poczet pożyczki nr (...) - (...), z której powód wywodził roszczenie w niniejszej sprawie (k. 7 - wypowiedzenie umowy pożyczki). Zatem należy mieć na uwadze, iż pozwana w całości spełniła świadczenie wynikające z przedmiotowej umowy, a po jej stronie pozrastała nadpłata. Należy mieć na uwadze, iż na koszt udzielonej pożyczki należało zaliczyć (poza kwota pożyczki 2000 zł.), koszt opłaty przygotowawczej 329 zł., i wynagrodzeni umowne za udzielenie pożyczki - w wysokości 176 zł. Nadto powodowi należały się odsetki za opóźnienie w zapłacie tych kwot. Jednakże odsetki te mieszczą się we wpłaconej kwocie przez pozwaną. W ocenie Sądu, jak wynika z załączonego do pisma powoda z dnia 12.10.2017 r. zestawienia wpłat pozwanej na rzecz powoda, pozwana spełniła wymogi zawartej w dniu 22.01.2015 r. umowy pożyczki gotówkowej.

Odnosząc się natomiast do niewspółmiernie wysokiej należności z tytułu umowy ubezpieczenia w stosunku do kwoty wypłaconej tytułem udzielonej pożyczki, przewyższających udzieloną pożyczkę to – w ocenie Sądu – mając na względzie treść art. 5 k.c. nie zasługuje ona na ochronę prawną i jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Oplata z tytułu ubezpieczenia, która w niniejszej sprawie przekracza półtorakrotnie kwotę pożyczki przekazaną do dyspozycji pozwanej jest niewątpliwie klauzulą niedozwoloną zgodnie z treścią art. 3853 k.c.

Zatem mając na uwadze, iż w ocenie Sądu pozwana spełniła świadczenie, powództwo podlegało oddaleniu.

Z uwag na powyższe, orzeczono jak w sentencji.