

Sygn. akt I C 995/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2018r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Niemczyk

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Monika Kaniowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 stycznia 2018r. w S. sprawy

z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł.**

przeciwko **TUZ Towarzystwu (...) z siedzibą w W.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego TUZ Towarzystwa (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł. kwotę 76,25 zł (siedemdziesiąt sześć złotych 25/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 8 czerwca 2017r. do dnia zapłaty;

II. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 317,00 zł (trzysta siedemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt **I C 995/17**

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ł., reprezentowany przez radcę prawnego, w dniu 20.01.2017r. (data wpływu do Sądu) wniósł pozew przeciwko TUZ Towarzystwo (...) z siedzibą w W. o zapłatę kwoty 1.250,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 25.07.2016r. do dnia zapłaty. Ponadto, wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, według norm przepisanych.

Uzasadniając powyższe wskazał, iż na podstawie umowy zlecenia zawartej z D. T. Spółka (...) wykonała czynności ubezpieczeniowe związane ze szkodą z dnia 02.05.2016r. w pojeździe marki R. (...) o nr rej. (...) polegające na ustaleniu przyczyn i okoliczności powstania szkody, osób odpowiedzialnych za jej powstanie, ustalenie rozmiaru i wielkości szkody, ustaleniu wysokości i wypłacie świadczenia pieniężnego równego należnemu odszkodowaniu.

Podał nadto, że w dniu 09.05.2016r. poszkodowany przelał na powoda wszelkie swoje prawa do odszkodowania przysługującego mu od TUZ Towarzystwo (...) w W. z tytułu uszkodzenia pojazdu na skutek zdarzenia z dnia 02.05.2016r. Wskazał, że w dniu 09.05.2016r. powiadomiono Towarzystwo (...) w W. o podjęciu na zlecenie poszkodowanego czynności ubezpieczeniowych w sprawie szkody z dnia 02.05.2016r., natomiast decyzją z dnia 23.05.2016r. powodowa spółka wypłaciła na rzecz poszkodowanego świadczenie pieniężne w kwocie 1.250,30 zł.

(...) S.A. z siedzibą w Ł. wskazała, że zgłosiła pozwanej przedmiotowe roszczenie w kwocie dochodzonej pozwem, poprzez wezwanie do zapłaty z dnia 10.06.2016r. w związku z wypadkiem komunikacyjnym z dnia 02.05.2016r., jednakże pozwana nie udzieliła odpowiedzi.

Pozwany TUZ Towarzystwo (...) z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew wskazał, że przed doręczeniem mu odpisu pozwu spełnił roszczenie powoda w całości w dniu 07.06.2017r., wypłacając na jego rzecz kwotę 1.250,30 zł, zatem powództwo stało się bezprzedmiotowe. Wniósł o umorzenie postępowania oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu. W zakresie roszczenia odsetkowego, pozwany wskazał, że jedynie do dnia 07.06.2017r. uzasadnione byłoby naliczanie odsetek za zwłokę w uiszczeniu w.w. kwoty.

W treści pisma procesowego z dnia 20.11.2017r. (k. 34-36) (...) S.A. z siedzibą w Ł. podała, że w dniu 08.06.2017r. na rachunek powódki wpłynęła kwota 1.250,30 zł wpłacona przez pozwanego tytułem spłaty należności dochodzonej niniejszym pozwem. Wskazała przy tym, że z kwoty 1.250,30 zł kwota 76,25 zł została zaliczona na odsetki od kwoty 1.250,30 zł, tj. odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 25.07.2016r. do dnia 08.06.2017r., a pozostałą kwotę odliczono od kwoty głównej (1.250,30 zł – 76,25 zł = 1.174,05 zł).

Nadto, oświadczyła, iż **cofa powództwo co do kwoty 1.174,05 zł wraz z odsetkami** od kwoty 1.250,30 zł od dnia 25.07.2016r. do dnia 08.06.2017r. wraz ze zrzeczeniem się roszczenia w stosunku do pozwanego w ww. zakresie. Oświadczyła ponadto, że w dalszym ciągu domaga się zasądzenia od pozwanego kwoty 76,25 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 08.06.2017r. do dnia zapłaty (zgodnie z załączonym wydrukiem obliczenia odsetek – k. 36). Wniosek o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu uzasadniała faktem, iż pozwany dokonał spłaty po wytoczeniu powództwa i jest zobowiązany do poniesienia kosztów procesu.

Do powyższych twierdzeń strona pozwana nie ustosunkowała się, pomimo określonego w tym celu terminu oraz zobowiązania (k. 38).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 2.05.2016 r. został uszkodzony pojazd D. T. marki R. (...) nr rej. (...). Sprawca szkody M. P. był ubezpieczony z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w Towarzystwie (...) z siedzibą w W..

(bezsporne)

W dniu 09.05.2016r. (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ł. zawarła z D. T. umowę zlecenia, na podstawie której wykonała czynności ubezpieczeniowe związane ze szkodą z dnia 02.05.2016r. w pojeździe marki R. (...) o nr rej. (...), które polegały na ustaleniu przyczyn i okoliczności powstania szkody, osób odpowiedzialnych za jej powstanie, ustalenie rozmiaru i wielkości szkody, ustaleniu wysokości i wypłacie świadczenia pieniężnego równego należnemu odszkodowaniu.

(bezsporne, a nadto dowód: zapis na płycie CD (k. 15 akt sprawy) – umowa zlecenie z dnia 09.05.2016r.)

Koszt naprawy ww. pojazdu należącego do D. T. ustalono na kwotę 1.250,30 zł.

(bezsporne, a nadto dowód: kalkulacja naprawy nr (...) z dnia 11.05.2016r. – zapis na płycie CD załączonej do akt sprawy)

W dniu 09.05.2016r. (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ł. zawarła z D. T. umowę przelewu wierzytelności, na podstawie której D. T. przeniósł na powoda wierzytelność z tytułu odszkodowania pod warunkiem zapłaty na jego rzecz przez U. świadczenia pieniężnego z tytułu szkody.

(bezsporne, a nadto dowód: zapis na płycie CD – umowa przelewu wierzytelności z dnia 09.05.2016r.)

W dniu 24.05.2016r. (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Ł. wypłaciła na rzecz D. T. kwotę 1.250,30 zł tytułem ww. odszkodowania, zgodnie z ustaleniami umowy przelewu wierzytelności.

(dowód: potwierdzenie wykonanej operacji – zapis na płycie CD załączonej do akt sprawy)

W dniu 07.06.2017r. TUZ Towarzystwo (...) z siedzibą w W. przelał na rachunek bankowy (...) S.A. z siedzibą w Ł. kwotę 1.250,30 zł

Ww. kwotę (...) S.A. otrzymała w dniu 08.06.2017r.

(bezsporne, a nadto dowód: potwierdzenie transakcji – k. 29 akt sprawy)

Sąd zwążył, co następuje:

Powództwo w podtrzymanej części zasługiwało na uwzględnienie.

Na mocy przepisu art. 822 § 1 i § 4 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela.

Jak stanowi przepis art. 9 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22.05.2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. 2013.392t.j.) umowa ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej obejmuje odpowiedzialność cywilną podmiotu objętego obowiązkiem ubezpieczenia za szkody wyrządzone czynem niedozwolonym oraz wynikłe z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, o ile nie sprzeciwia się to ustawie lub właściwości (naturze) danego rodzaju stosunków.

Zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie.

Bezsporne co do zasady była kwestia odpowiedzialności pozwanego za szkodę poniesioną przez poszkodowanego, tj. D. T.. Jediną sporną kwestią była część roszczenia odnosząca się do roszczenia odsetkowego, tj. terminu, za jaki odsetki należne są powodowi. Co do kwoty głównej natomiast sporu między stronami nie było. Pozwany spełnił świadczenie po wniesieniu przez powoda pozwu do sądu.

Powód przyznał, że w dniu 08.06.2017r. na jego rachunek wpłynęła ww. kwota 1.250,30 zł uiszczona przez stronę pozwaną, tytułem spłaty należności dochodzonej w przedmiotowej sprawie. Wskazywał przy tym, że uiszczona przez pozwanego kwota została częściowo zaliczona na poczet należności głównej (1.174,05 zł), częściowo zaś, w pozostałej części – na poczet odsetek ustawowych za opóźnienie. Wobec cofnięcia pozwu co do kwoty 1.174,05 zł powód domagał się jednak zasądzenia od pozwanego kwoty 76,25 zł (jako różnicę kwoty należnej oraz kwoty uiszczonej na jego rzecz) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 08.06.2017r. do dnia zapłaty.

W związku z tym, że uiszczoną kwotę powód w części zaliczył na należność odsetkową i w części na należność główną, do zapłaty tytułem należności głównej pozostała kwota 76,25 zł.

Z tego względu sąd na podstawie przepisu art. 9 ust. 1 i 2 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22.05.2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z dnia 16 lipca 2003 r.) w zw. z art. 363 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. w zw. z art.

509 k.c. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 76,25 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 8.06.2017 roku do dnia zapłaty, o czym orzekł w punkcie pierwszym sentencji wyroku.

W zakresie cofniętego żądania pozwu sąd na mocy przepisu art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie w pozostałym zakresie, o czym orzekł w punkcie drugim sentencji wyroku.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik procesu, sformułowaną przez ustawodawcę w treści przepisu art. 98 § 1 k.p.c. Tym samym w punkcie trzecim sentencji wyroku Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 317,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na które złożyły się: opłata od pozwu w kwocie 30,00 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł oraz opłata za czynności radcy prawnego w wysokości 270,00 zł (§ 2 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych).

Strona pozwana jest stroną przegrywającą sprawę pomimo zapłaty kwoty należności głównej przed doręczeniem odpisu pozwu pozwanej, albowiem w dacie wniesienia pozwu była w opóźnieniu w zapłacie dochodzonej kwoty.