

Sygn. akt I C 1722/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Niemczyk

Protokolant: starszy sekretarz sądowy M. K.

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2017 roku w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w B.

przeciwko A. N. (1)

o zapłatę

I. umarza postępowanie o zapłatę kwoty 820,00 zł (osiemset dwadzieścia złotych);

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. oddala wniosek powoda o zasądzenie kosztów postępowania.

sygn. akt I C 1722/17

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 8.05.2017 roku **powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w B.**, reprezentowana przez adwokata, wniosła pozew przeciwko A. N. (1) o zapłatę kwoty 6.886,38 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od dnia 13.04.2017 roku do dni zapłaty. Ponadto wniosła o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód powołał się na to, że pozwany zobowiązał się do zapłaty - poprzez podpisanie weksla w dniu 14.10.2014 roku - kwoty 7.186,38 zł. W dniu 13.03.2017 roku pozwany został wezwany do wykupu weksla. Pozwany wpłacił na konto powoda kwotę 300,00 zł. Powód wskazał, że wysokość dochodzonych odsetek wynika z umowy.

Powód wskazał również, iż jest następcą prawnym widniejącej na wekslu jako remitent (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B..

W piśmie nadanym dnia 20.09.2017 roku (k. 45) powód cofnął pozew i zrzekł się roszczenia o zapłatę kwoty 820,00 zł podając, że kwota ta została uiszczona w toku procesu.

Pozwany A. N. (1) nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14.10.2014 roku A. N. (1) (jako pożyczkobiorca) zawarł z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w B. (jako pożyczkodawcą) umowę pożyczki. W umowie tej wpisano:

- kwotę udzielonej pożyczki na 12.112,00 zł;
- całkowitą kwotę pożyczki na 4.000,00 zł;
- koszty ubezpieczenia na 7.497,00 zł;
- całkowity koszt pożyczki na 9.104,00 zł;
- całkowitą kwotę do zapłaty na 13.104,00 zł.

Pożyczkobiorca zobowiązał się wystawić i przekazać pożyczkodawcy w dniu podpisania umowy pożyczki jeden weksel in blanco „nie na zlecenie”, który jest ważny do momentu całkowitej zapłaty zobowiązań pożyczkobiorcy z tytułu niniejszej umowy (punkt 7.1.).

Pożyczkobiorca zobowiązany jest do zabezpieczenia spłaty pożyczki udzielonej na podstawie tej umowy poprzez wyrażenie zgody na objęcie go ochroną ubezpieczeniową na podstawie umowy ubezpieczenia, o której mowa w punkcie 17 umowy i zwrot kosztów tego ubezpieczenia. (punkt 17.2.)

W związku z objęciem klientów (...) Sp. z o.o. („dalej „ubezpieczający) grupowym ubezpieczeniem na życie (dalej „umową ubezpieczenia”) oferowanym przez B. Towarzystwo (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W., ubezpieczający zobowiązał się do przekazania składki ubezpieczeniowej w wysokości 7.497,00 zł na rzecz B..(punkt 17.1. ppkt. 2.).

(dowód: umowa pożyczki z dnia 14.10.2014 roku k. 51 - 55)

Odpowiedzialność B. w stosunku do danego ubezpieczonego rozpoczyna się od dnia zawarcia umowy pożyczki i podpisaniu deklaracji zgody, pod warunkiem opłacenia składki w wysokości i terminie wynikającym z niniejszej umowy.

(dowód: wyciąg z umowy ubezpieczenia k. 57)

Do dnia wniesienia pozwu, tj. do dnia 8.05.2017 roku, na poczet wpłaty pożyczki została uiszczona kwota 7.598,00 zł. Po dniu 8.05.2017 roku pozwany spłacił kwotę 700,00 zł. Łącznie na poczet umowy pożyczki pozwany wpłacił kwotę 8.298,00 zł.

(dowód: zakładka dla umowy złożona przez powoda k. 60)

W piśmie z dnia 13.03.2017 roku (...) Spółka Akcyjna w B. wskazała, że zadłużenie na dzień sporządzenia pisma wynosi 7.186,38 zł, z czego tytułem:

- niespłaconej pożyczki – 5.841,00 zł,
- kosztów windykacji – 1.168,20 zł,
- kwoty wynikającej z tabeli opłat 165,00 zł,

Jednocześnie powód poinformował pozwanego o tym, że wypełnił weksel in blanco.

(dowód: wypowiedzenie umowy pożyczki z dnia 13.03.2017 roku – k. 9)

A. N. (2) w dniu 14.10.2014 roku wystawił weksel in blanco płatny „nie na zlecenie” na rzecz (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B., który został uzupełniony o kwotę 7.186,38 zł.

(dowód: weksel złożony do depozytu, kopia weksla k. 8)

Umową cesji wierzytelności wekslowej z dnia 18.12.2014 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. przeniosła na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. wierzytelność przysługującą od pozwanego A. N. (1).

(dowód: umowa cesji wierzytelności wekslowej – k. 10)

Na skutek połączenia spółek w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ksh doszło do przeniesienia ogółu praw i obowiązków (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w B..

(bezsporne: informacje odpowiadające odpisom aktualnym z Rejestru Przedsiębiorców KRS dla podmiotów oznaczonych nr KRS (...), (...), (...) – k. 14 - 19v)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w części podtrzymanej, nie zasługuje na uwzględnienie.

Na mocy przepisu art. 11 ustawy z dnia 28.04.1936 roku Prawo wekslowe każdy weksel można przenieść przez indos, chociażby nie był wystawiony wyraźnie na zlecenie.

Jeżeli wystawca umieścił w wekslu wyrazy "nie na zlecenie" lub inne zastrzeżenie równoznaczne, można przenieść weksel tylko w formie i ze skutkami zwykłego przelewu.

Na mocy przepisu art. 509 § 1 i 2 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Zgodnie z przepisem art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Sąd zwrócił uwagę stronom na fakt znany mu z urzędu, powzięty w sprawie prowadzonej przed sądem Rejonowym w Słupsku sygn. akt I C 2873/16, dotyczący kosztów umowy pożyczki, w tym w szczególności kosztów ubezpieczenia oraz warunki dotyczące umów ubezpieczenia. W związku z faktem znanym sądowi z urzędu sąd zakreślił termin na wnioski dowodowe.

Znamienne jest to, że wyrok wydany w sprawie I C 2873/16, w którym sąd oddalił m.in. roszczenia o zwrot kwoty obejmującej składkę z tytułu umowy ubezpieczenia, nie został zaskarżony przez (...) Sp. z o.o. w B..

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pozwalał na ocenę, zgodnie z którą powodowi nie przysługuje wierzytelność dochodzona pozwem. Podkreślić przy tym należy, że w uzasadnieniu pozwu powód podał, że pozwany do dnia złożenia pozwu w sądzie wpłacił na poczet umowy pożyczki kwotę 300,00 zł, gdy z zakładki dla umowy (k. 60) wynikało, że pozwany wpłacił kwotę 7.598,00 zł, a po wniesieniu pozwu do sądu dodatkową kwotę 700,00 zł.

Weksel, na podstawie którego powód dochodził roszczenia, jest wekslem gwarancyjnym zabezpieczającym wykonanie zobowiązania z umowy pożyczki.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że pozwany zawarł umowę pożyczki.

Objęcie pozwanego umową grupowego ubezpieczenia było warunkowe, uzależnione od zapłaty składki wskazanej w umowie pożyczki. Obowiązek przelania składki na rzecz zakładu ubezpieczeń spoczywał na powodzie, zatem powód

powinien wykazać, że składkę taką zapłacił. W konsekwencji to, że ma prawo domagać się od pozwanego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem składki. Powód temu obowiązkowi nie sprostał.

Pozwany z tytułu zawartej umowy pożyczki zapłacił powodowi więcej, aniżeli należna kwota, albowiem zapłacił 8.298,00 zł, podczas gdy pożyczkodawcy przysługiwała kwota 5.607,00 zł (13.104,00 zł całkowita kwota do zapłaty - 7.497,00 zł koszt ubezpieczenia - k. 51).

Na mocy przepisu art. 203 par. 1 k.p.c. sąd umorzył postępowanie w części cofniętego żądania pozwu, tj. co do kwoty 820,00 zł, o czym orzekł w punkcie pierwszym sentencji wyroku.

W pozostałym zakresie sąd powództwo oddalił, o czym orzekł na podstawie przepisu art. 720 par. 1 k.c. w punkcie drugim sentencji wyroku.

Powód w przeważającej części przegrał sprawę. Również co do części żądania pozwu w zakresie, którego postępowanie zostało umorzone, tj. 700,00 zł uiszczonej po dniu 8.05.2017 roku, powodowi nie przysługują koszty procesu, albowiem pozwany zapłacił powodowi więcej aniżeli wynika z łączącej strony umowy. Wobec powyższego sąd na podstawie przepisu art. 100 zdanie drugie k.p.c. wniosek powoda o zasądzenie kosztów procesu oddalił, o czym orzekł w punkcie trzecim sentencji wyroku.