

Sygn. akt I C 1757/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: S. N.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 listopada 2017 r. w S. sprawy

z powództwa (...) **FINANSE S.A z siedzibą w P.**

przeciwko **A. C.**

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 1757/17

UZASADNIENIE

Powód (...) **Finanse S.A. z siedzibą w P.** wytoczył w dniu 23.02.2017 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanej **A. C.** powództwo o zapłatę 1282,01 zł. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż strony zawarły umowę pożyczki, której przedmiotem było udzielenie pożyczki domu klienta w wysokości 1281 zł., oprocentowanie 52,73 zł., opłata za obsługę pożyczki w domu 756,15 zł., a łączne zobowiązanie wynosiło 2089,98 zł. pozwana opóźniała się ze spłatą i spłaciła łącznie 970 zł. powód naliczał odsetki za opóźnienie w spłacie. Powód wskazał, iż rozwiązał umowę pożyczki pismem z dnia 7.11.2016 r

W dniu 26.04.2017 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania do tut. SR w Słupsku.

Powód, został zobowiązany do złożenia dokumentów na których opiera żądanie pozwu oraz do przedstawienia szczegółowego rozliczenia co składa się na kwotę dochodzoną pozwem - w terminie 7 dni pod rygorem art. 6 kc., i art. 233 § 2 kpc.

Zobowiązanie to powód otrzymał w dniu 23.10.2017 r. i nie udzielił na nie odpowiedzi.

Pozwana nie stawiała się na rozprawie, ani nie zajęła pisemnego stanowiska, zatem zachodziły przesłanki z art. 339 § 1 kpc. do wydania wyroku zaocznego.

Sąd ustalił, co następuje:

Strony zawarły umowę pożyczki. Powód nie przedstawił wzmiankowanej umowy, mimo zobowiązania w tym zakresie. Pozwana dokonała częściowej wpłaty na poczet zawartej umowy (970 zł.). wpłaty te nie były terminowe.

twierdzenia powoda w uzasadnieniu pozwu

Pozwana nie stawiała się na rozprawie, ani nie zajęła pisemnego stanowiska, zatem zachodziły przesłanki z art. 339 § 1 kpc. do wydania wyroku zaocznego.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

W niniejszej sprawie powód nie przedstawił żadnych dokumentów, na których opierał żądanie pozwu.

Zgodnie z treścią art. 6 kc. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Na podstawie art. 339 § 1 i 2 kpc. Sąd wydaje wyrok zaoczny jeżeli pozwany nie stawił się na rozprawie, albo nie bierze w niej udziału - w tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub pismach procesowych, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości.

W niniejszej sprawie powód nie wykonał zobowiązania na niego nałożonego co do wykazania swojego roszczenia dokumentami. Powód, mimo wezwania, nie złożył żadnych dokumentów na poparcie ogólnych twierdzeń zgłoszonych w uzasadnieniu pozwu. Nadto wobec braku tych dokumentów nie sposób było zweryfikować, czy kwota wpłacona przez pozwaną została prawidłowo zarachowana na poczet zobowiązania, a przede wszystkim, brak tych dokumentów uniemożliwił zbadanie zawartej umowy i jej poszczególnych postanowień przez pryzmat zgodności z ustawą.

W ocenie Sądu twierdzenia powoda budziły wątpliwości i w oparciu o treść art. 6 kc., Sąd oddalił powództwo, uznając, iż powód w żaden sposób nie wykazał okoliczności przytoczonych pozwem (mimo doręczzonego zobowiązania i pouczenia o treści art. 6 kc. i art. 233 § 2 kpc.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji wyroku.

Dn. 20.12.2017 r.