

Sygn. akt I C 3179/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2017 roku

**Sąd Rejonowy w Słupsku Wydział I Cywilny**

w składzie następującym :

**Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz**

Protokolant: S. N.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 listopada 2017 roku w S.

sprawy z powództwa **G. B.**

przeciwko **R. B.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. pozbawia wykonalności w części - **co do kwoty 1.356,92 zł.** (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt sześć złotych i 92/100) - tytułu wykonawczy w zakresie pkt V postanowienia z dnia 11.07.2014 r., wydanego przez Sąd Rejonowy w Słupsku, sygn. akt I Ns 317/13, w którym to orzeczeniu Sąd zasądził od wnioskodawczyni G. B. na rzecz uczestnika postępowania R. B. kwotę 64.760 zł.;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. nakazuje ściągnąć od pozwanego R. B. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Słupsku kwotę 67,66 zł. (sześćdziesiąt siedem złotych i 66/100) tytułem części nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 3179/17

## UZASADNIENIE

W dniu 11.09.2017 r. powódka **G. B.** wytoczyła przeciwko **R. B.** powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci pkt V postanowienia z dnia 11.07.2014 r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Słupsku w sprawie sygn.. akt. I Ns 317/13 – w części – co do kwoty 58.075,12 zł.

Powódka wniosła również o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się w sprawie KM 739/17.

Uzasadniając powództwo powódka wskazała, iż postanowieniem z dnia 11.07.2014 r. wydanym w sprawie I Ns 317/13 pozwany uzyskał spłatę z tytułu podziału majątku wspólnego stron – w wysokości 64.760 zł., a na podstawie tego tytułu wykonawczego prowadzona jest egzekucja w 960/08 sprawie KM 739/17. Powódka wskazała również, iż na jej rzecz w sprawie II K 1104/12 – na podstawie wyroku z dnia 16.05.2013 r., została zasądzona na jej rzecz od powoda kwota 619,92 zł., a w wyroku z 16.05.2013 w sprawie I RC 223/11 Sąd Okręgowy w Słupsku zasądził od pozwanego na rzecz powódki w niniejszej sprawie kwotę 737 zł.

Powódka wskazała, iż na podstawie wyroku z 28.11.2008 r. w sprawie III RC 960/08 pozwany jest zobowiązany do zapłaty na rzecz powódki kwoty 40.000 zł. tytułem zaległych alimentów oraz 16.718,29 zł. z tytułu odsetek – a na

podstawie tej sprawy prowadzone jest postępowanie egzekucyjne Kmp 29/11. Powódka wskazała, iż po kompensacji wszystkich tych należności winna jest do zapłaty pozwanemu jedynie kwotę 6684,88 zł.

Powódka wniosła o zwolnienie jej od kosztów sądowych.

Postanowieniem z dnia 13.09.2017 r. Sąd zwolnił powódkę G. B. od kosztów sądowych w całości.

Postanowieniem z dnia 27.09.2017 r. Sąd zabezpieczył powództwo poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku J. Ż. w sprawie Km 739/17 co do kwoty 1.356,92 zł. i oddalił wniosek powódki o zabezpieczenie w pozostałym zakresie.

Pismem z dnia 3.11.2017 r. powódka wniosła o ustanowienie dla niej pełnomocnika z urzędu.

Postanowieniem z dnia 30.11.2017 r. Sąd oddalił wniosek powódki o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletnie P. i D. B., reprezentowane przez przedstawiciela ustawowego – matkę - G. B., wytoczyły w dniu 2.10.2008 r. przeciwko R. B. powództwo o alimenty.

Na rozprawie w dniu 28.11.2008 r. strony zawarły ugodę, na mocy której pozwany R. B. zobowiązał się łożyć na utrzymanie małoletnich powódek P. B. i D. B. tytułem alimentów kwotę po 350 zł. miesięcznie na rzecz każdej z nich, łącznie po 700 zł. miesięcznie, płatnych z góry począwszy od 1.12.2008 r. do dnia 10 –tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat, do rąk matki małoletnich powódek – G. B.. Strony zawarły w pkt 2 zapis, że ugoda ma rygor natychmiastowej wykonalności. Ugoda uprawomocniła się z dniem 6.12.2008 r.

Powódka jako przedstawiciel ustawowy małoletnich D. i P. B. wszczęła postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego w postaci ugody w sprawie III RC 960/08, zaopatrzonej w klauzulę wykonalności. Postępowanie egzekucyjne prowadzi komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Słupsku J. Ż. pod sygn. Kmp 29/11.

dowód: dokumenty w aktach III RC 960/08 na k: 1-3 – pozew, k. 6 – odpis skrócony aktu urodzenia P. B., k. 7 – odpis skrócony aktu urodzenia D. B., k. 18 – ugoda, k. 20 – postanowienie z dnia 28.11.2008 r. o umorzeniu postępowania; k. 15 I C 3179/17 – zajęcie wierzytelności w sprawie Kmp 29/11

R. B. wytoczył przeciwko G. B. powództwo o rozwód. Sąd Okręgowy w Słupsku, w sprawie I RC 223/11 wyrokiem z dnia 20.04.2012 r. orzekł o rozwodzie stron, z orzeczeniem o winie R. B.; wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi córkami stron powierzył G. B., a R. B. władzę rodzicielską ograniczył do współdecydowania o istotnych sprawach, poddając jednocześnie sposób wykonywania władzy rodzicielskiej przez strony nadzorowi kuratora sądowego; ustalił kontakty R. B. z małoletnimi dziećmi; a w pkt 5 zobowiązał strony do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletnich dzieci pozostawiając w mocy obowiązek alimentacyjny R. B., ustalony na łączną kwotę 700 zł. miesięcznie ugodą zawartą przed SR w Słupsku w dniu 28.11.2008 r. w sprawie III RC 960/08; w pkt 6 uregulował sposób wspólnego zamieszkiwania stron; a w pkt 7 zasądził od R. B. na rzecz pozwanej G. B. kwotę 737 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego; natomiast w pkt 8 odstąpił od obciążania powoda R. B. kosztami w zakresie sporządzenia w RODK opinii. Wyrok uprawomocnił się w dniu 13.09.2012 r.

dowód: dokumenty w aktach I RC 223/11: k. 123 – wyrok z dnia 20.04.2012 r., k. 125-129 - uzasadnienie

Wyrokiem wydanym w sprawie II K 1104/12, w dniu 16.05.2013 r. przez Sąd Rejonowy w Słupsku, R. B. został skazany za czyn z art. 157 §2 kk, a w pkt III tego wyroku Sąd zasądził od oskarżonego R. B. na rzecz oskarżycielki posiłkowej G. B. kwotę 619,92 zł. tytułem ustanowienia pełnomocnika w sprawie. Wyrok ten uprawomocnił się 18.06.2013 r.

dowód: dokumenty w sprawie II K 1104/12: k. 154-155 – wyrok w sprawie II K 1104/12, k. 160-179 – uzasadnienie, k. 183 – zarządzenie wykonania wyroku

W sprawie o sygn. akt I Ns 317/13 wnioskodawczyni G. B. wystąpiła z wnioskiem o podział majątku wspólnego stron. Uczestnikiem tego postępowania był R. B.. Postanowieniem z dnia 11.07.2014 r., wydanym w sprawie I Ns 317/13, Sąd dokonał podziału majątku wspólnego stron, a w pkt V tego postanowienia zasądził od wnioskodawczyni G. B. na rzecz uczestnika R. B. kwotę 64.760 zł. tytułem dopłaty do jego udziału w majątku wspólnym, przy czym kwotę tę rozłożył na 65 rat – 64 po 1000 zł. i 65 – 760 zł. z, pierwsza rata płatna w terminie miesiąca od uprawomocnienia się postanowienia, kolejne co miesiąc z odsetkami ustawowymi w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Obie strony złożyły apelację, Sąd Okręgowy w Słupsku postanowieniem z dnia 15.05.2015 r. obie apelacje oddalił. Zatem postanowienie z dnia 11.07.2014 r. uprawomocniło się w dniu 15.05.2015 r. Zarządzeniem z dnia 8.05.2017 r. na wniosek uczestnika, postanowieniu z dnia 11.07.2014 r. co do 23 rat została nadana klauzula wykonalności. Pozwany R. B. wystąpił do Komornika sądowego z wnioskiem o wszczęcie egzekucji w zakresie 23 rat – na podstawie tytułu wykonawczego – postanowienia z dnia 11.07.2014 r., postępowanie egzekucyjne prowadzi komornik sądowy przy sądzie Rejonowym w Słupsku J. Ż. pod sygn. Km 739/17.

dowód: dokumenty w aktach I Ns 317/3: k. 87-88 postanowienie, k. 91-98 – uzasadnienie, k. 177 – postanowienie z 15.05.2015 r., k. 279 – zarządzenie z 8.05.2017 r.,; k. 16 akt I C 3179/17 – zajęcie w sprawie Km 739/17, k. 40 – postanowienie 29.08.2017 r., k. 44 – pismo komornika z 25.09.2017

### **Sąd zważył:**

Powództwo podlegało uwzględnieniu jedynie w części.

Powódka oparła żądanie pozwu na treści art. 840 kpc. – wskazując, iż przysługują jej w stosunku do pozwanego wierzytelności, które podlegają potrąceniu w wierzytelnością pozwanego, wynikającą z postanowienia w sprawie o podział majątku wspólnego, zatem wierzytelności te należy skompensować, tak by pozbawić wykonalności co do kwoty 58.075,12 zł. tytuł wykonawczy w postaci postanowienia z dnia 11.07.2014 r. (sygn. akt I Ns 317/13).

Zgodnie z treścią art. 498 kc., gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelnością drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub innym organem państwowym. Wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej.

Potrącenia dokonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie.

Z kolei zgodnie z treścią art. 840 kpc. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia jeśli, m. in. po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia roszczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

Mając na względzie cytowany przepis, należy uznać, iż przesłanką, na której powódka w niniejszej sprawie może domagać się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, jest jej oświadczenie o potrąceniu zawarte w tym pozwie.

Zatem argumentacja powódki znajduje uzasadnienie jedynie co do należności wynikających z wyroku z dnia 16.05.2013 r. w sprawie II K 1104/12 – co do zasądzonej od pozwanego na jej rzecz kwoty 619,92 zł., oraz z wyroku z dnia 20.04.2012 r. w sprawie I RC 223/11 – co do zasądzonej na rzecz powódki kwoty 737 zł. Łącznie te dwie wierzytelności stanowią kwotę 1.356,92 zł. i tylko w tym zakresie (co do tej kwoty) należało pozbawić wykonalności w części - tytuł wykonawczy w zakresie pkt V postanowienia z dnia 11.07.2014 r., wydanego przez Sąd Rejonowy w

Słupsku, sygn. akt I Ns 317/13, (w którym to orzeczeniu Sąd zasądził od wnioskodawczyni G. B. na rzecz uczestnika postępowania R. B. kwotę 64.760 zł. tytułem dopłaty na skutek podziału majątku wspólnego stron). W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu. Mianowicie uszło uwadze powódki, iż należność wynikająca z tytułu alimentów, nie przysługuje jej, ale innym osobom – jej małoletnim dzieciom, które ona jedynie reprezentuje jako przedstawiciel ustawowy, a alimenty są jedynie płatne do rąk powódki jako przedstawiciela ustawowego małoletnich uprawnionych. Zatem należność z tego tytułu nie podlega potrąceniu z należnością przysługującą pozwanemu od powódki z tytułu dopłaty orzeczonej na skutek podziału majątku wspólnego stron, gdyż nie przysługuje powódce.

Przepisy art. 498 kc. w zw. z art. 500 kc. wskazują wprost jakiego rodzaju należności nadają się do potrącenia – ale muszą być to wierzytelności przysługujące stronie, a nie osobie trzeciej. Zatem w tym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

Z uwagi na okoliczność, iż powódka była zwolniona od kosztów sądowych, Sad o kosztach postępowania nieuiszczonych przez powódkę, a należnych Skarbowi państwa –orzekł wg wyniku postępowania – na podstawie art. 100 kpc. i art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Pozwany przegrał w 2,33%, zatem 2,33 % z 2904 zł. (nieuiszczona opłata sądowa od pozwu) to 67,66 zł.

Mając powyższe nauwadze, orzeczono jak w sentencji.

Dn. 21.12.2017 r.