

*Sygn. akt I C 4359/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2018r.

**Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

**Przewodnicząca:** SSR Agnieszka Leszkiewicz

**Protokolant:** st.sekr.sąd. Justyna Włostowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2018 r. w S. sprawy

z powództwa **Z. B.**

przeciwko **Miastu S.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddala powództwo;

II. nie obciąża powoda kosztami postępowania.

Sygn. akt I C 4359/17

## UZASADNIENIE

Powód **Z. B.** wniósł przeciwko pozwanemu **Miastu S.** pozew o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku z 3.04.2006 r. w sprawie sygn. akt X C 613/05 wydanego przez Sąd Rejonowy w Słupsku.

Powód wniósł również o zwolnienie go od kosztów sądowych oraz o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania w sprawie Km 4750/17.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż roszczenie wynikające z tego orzeczenia jest przedawnione.

Postanowieniem z dnia 20.01.2018 r. Sąd zwolnił powoda od opłaty od pozwu w kwocie 147 zł. oraz oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa.

Pozwany złożył odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów postępowania. Wniósł też o sprawdzenie wartości sporu, wskazując, iż skoro powód zaskarżył cały tytuł wykonawczy to do wartości kwoty zasądzonej tytułem należności głównej, należy wliczyć także odsetki i koszty postępowania. Nadto wskazał, iż roszczenie wynikające z tego tytułu wykonawczego nie uległo przedawnieniu, bowiem inicjował postępowania egzekucyjne, czym skutecznie przerywał bieg terminu przedawnienia roszczenia.

**Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 3.04.2006 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt X C 613/05 Sąd Rejonowy w Słupsku wydał wyrok, w którym zasądził od pozwanego Z. B. na rzecz powoda Gminy M. S. kwotę 6.267,29 zł. z odsetkami ustawowymi w stosunku rocznym od kwoty 6.008,62 zł. w wysokości 12,25 % w stosunku rocznym od 1.01.2005 r. do 9.01.2005 r.,

13,5 % od 10.01.2005 r. do 14.10.2005 r., 11,5 % od 15.10.2005 r. oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1753,70 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu. Wyrokowi temu została nadana klauzula wykonalności 18.09.2006 r.

dowód: 3 - wyrok z 3.04.2006 r., dokumenty w aktach X C 613/05

Miasto S. w dniu 12.02.2008 r. złożyło wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku z 3.04.2004 r. wydanego w sprawie X C 613/05. W sprawie sygn. akt Km 312/08, prowadzone było postępowanie egzekucyjne, które zostało umorzone postanowieniem z dnia 19.08.2009 r. na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 kpc. Akta tej sprawy zostały zniszczone.

dowód: k. 36 - pismo komornika sądowego z 22.02.2018 r., k. 40-41 - wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, k. 42 - postanowienie z 12.02.2008 r., k. 43 - postanowienie z 19.08.2009 r., k. 44 poświadczony za zgodność tytuł wykonawczy

W stosunku do pozwanego na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku z 3.04.2006 r. wydanego w sprawie X C 613/05, któremu została nadana klauzula wykonalności, prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, pod sygn. akt KM 4750/17. Wniosek egzekucyjny został złożony ponownie w dniu 14.11.2017 r. Postanowieniem z dnia 15.12.2017 r. komornik postanowił o przekazaniu sprawy Km 4750/17 innemu komornikowi z uwagi na zbieg co do rzeczy, wierzytelności i praw dłużnika - w oparciu treść art. 7731 kpc.

dowód: k. 4, 9 - zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 45-47 - wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, k. 48 - wezwanie, dokumenty w aktach sprawy Km 4750/17, w których znajduje się oryginał tytułu wykonawczego

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Powód wytoczył powództwo, jako przeciwegzekucyjne i oparł je na treści art. 840 kpc.

Przepis ten brzmi: „**art. 840.** § 1. Dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaze, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

§ 2. Jeżeli podstawą egzekucji jest tytuł pochodzący od organu administracyjnego, do stwierdzenia, że zobowiązanie wygasło lub nie może być egzekwowane, powołany jest organ, od którego tytuł pochodzi.”

Z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy wynika, iż wyrok z dnia 3.04.2016 r. wydany w sprawie sygn. akt X C 613/05 uprawomocnił się i w dniu 18.09.2006 r., na wniosek powoda została mu nadana klauzula wykonalności.

Pozwany złożył pierwszy wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w dniu 12.02.2008 r. Postępowanie to zakończyło się wydanym w dniu 19.08.2009 r. postanowieniem komornika o umorzeniu postępowania.

Ponowny wniosek o wszczęcie egzekucji pozwany złożył w dniu 14.11.2017 r.

W niniejszej sprawie tytułem egzekucyjnym, któremu nadano następnie klauzulę wykonalności jest orzeczenie pochodzące od sądu - prawomocny wyrok.

Zgodnie z treścią art. 125 § 1 kpc. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenie okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Stąd też roszczenie wynikające z wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z 3.04.2006 r. w sprawie X C 613/05 podlegało 10 letniemu terminowi przedawnienia. Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 123 § 1 pkt 1 kpc. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo, jednakże nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie (tu: egzekucyjne) nie zostanie zakończone (art. 124 § 1 i 2 kpc).

Z zestawienia tych przepisów, mając na względzie czynności dokonywane przez pozwanego celem dochodzenia roszczenia na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku sądu - należało uznać, iż nie doszło do przedawnienia roszczenia wynikającego z tego orzeczenia.

W niniejszej sprawie powód nie wykazał również, iż po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło ( np. wykonanie zobowiązania przez dłużnika, potrącenie, odnowienie, zwolnienie z długu, świadczenie w miejsce spełnienia (datio in solutum), przelew powodujący zmianę wierzyciela (art. 509 k.c.), itp.), albo nie może być egzekwowane (przedawnienie roszczenia, rozłożenie świadczenia obciążającego dłużnika na raty, prolongata terminu spełnienia świadczenia udzielona dłużnikowi przez wierzyciela, skorzystanie przez dłużnika z zarzutu zatrzymania).

Mając powyższe na uwadze, powództwo należało oddalić.

Sąd oddalił także wniosek o sprawdzenie wartości przedmiotu sporu, mając na uwadze przepis art. 20 kpc.

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc. - uznając, iż powód znajduje się w trudnej sytuacji materialnej, co wynika jego oświadczenia, złożonego do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Stąd też zasadnym było nie obciążanie go kosztami postępowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Dn. 26.04.2018 r.