

Sygn. akt V U 325/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 maja 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Marzena Hop

Protokolant: Anna Lewicka

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2016r. w Słupsku

sprawy z odwołania M. R. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia: 21.08.2015r. r.,
znak: (...)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

oddala odwołanie.

Sygn. akt V U 325/15

UZASADNIENIE

Ubezpieczona M. R. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z dnia 21 sierpnia 2015 roku, znak: (...)na podstawie której organ rentowy przyznał jej prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy, jakiemu uległa w dniu 17.02.2015 roku oraz ustalił, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu wynosi 7,5%, tym samym odszkodowanie jej należne wynosi 5.678 zł.

Ubezpieczona podniosła, że pobieżność przeprowadzonej analizy dostarczonej dokumentacji medycznej oraz wykonywanego badania przez lekarza okulistę spowodowały, że nie zostały uwzględnione wszystkie aspekty naruszenia sprawności jej organizmu, a tym samym błędnie orzeczono co do procentowego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem przy pracy z dnia 17.02.2015 roku.

Argumentowała, iż pomimo długotrwałego leczenia nadal ma problemy zdrowotne z lewym okiem, tj. ma zawężone pole widzenia i gorszą ostrość widzenia, często odczuwa silne bóle oka lewego z silnymi bólami głowy.

W **odpowiedzi na odwołanie organ rentowy** wniósł o oddalenie odwołania. Pełnomocnik organu rentowego zarzucił, że decyzja o przyznaniu ubezpieczonej odszkodowania w kwocie 5.678 zł z tytułu 7,5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, została wydana po przeprowadzeniu analizy dokumentacji medycznej oraz po przeprowadzeniu badań lekarskich ubezpieczonej przez lekarza orzecznika ZUS. Również Komisja Lekarska ZUS, do której odwołała się ubezpieczona podtrzymała decyzję lekarza orzecznika.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. R. zatrudniona jest w Jednostce Wojskowej (...) w U.-L. na stanowisku starszego referenta.

Bezsporne.

W dniu 17 lutego 2015 roku pracę wykonywała w Jednostce Wojskowej Nr (...) w C..

Bezsporne.

W dniu 17 lutego 2015 roku w godzinach pracy, tj. ok. godziny 14:30 w budynku Grupy Zabezpieczenia C. powyżej wskazanej Jednostki Wojskowej miało miejsce zdarzenie, podczas którego M. R. przechodząc korytarzem zderzyła się głową z żołnierzem zawodowym T. K. w umundurowaniu polowym, tzn. mającym ubrany hełm stalowy. W wyniku tego zdarzenia M. R. doznała obrażeń lewej strony twarzy. Została odwieziona do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego Szpitala (...) w C..

Bezsporne, a nadtodowód: protokół nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy – k. 2-3 akt organu rentowego.

Zespół powypadkowy w dniach 19.02.2015 roku do dnia 15.04.2015 roku dokonał ustaleń dotyczących okoliczności i przyczyn wypadku, uznając ostatecznie, że ww. zdarzenie wyczerpuje znamiona definicji wypadku przy pracy.

Bezsporne, a nadto dowód: protokół nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy – k. 2-3 akt organu rentowego.

Na mocy decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. ww. zdarzenie z dnia 17.02.2015 roku jest wypadkiem przy pracy.

Dowód: notatka i decyzja z dnia 17.05.2015 roku – k. 13 akt organu rentowego.

Lekarz Orzecznik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w dniu 23.06.2015 roku orzekł i ustalił wobec M. R. 7,5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 17.02.2015 roku.

Jako naruszenie sprawności organizmu wskazano pourazowe upośledzenie widzenia oka lewego.

Dowód: orzeczenie z dnia 23.06.2015 roku – k. 16 akt organu rentowego.

Komisja Lekarska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ustaliła wobec M. R. 7,5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 17.02.2015 roku.

Jako naruszenie sprawności organizmu wskazano pourazowe upośledzenie widzenia oka lewego.

Dowód: orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS nr (...) z dnia 13.08.2015 roku w sprawie procentowego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku – k. 19 akt organu rentowego.

W wyniku wypadku przy pracy M. R. doznała stłuczenia lewej gałki ocznej.

W przypadku M. R. **mętnienie soczewki jest procesem szybko postępującym**, co wynika z badania przez konsultanta ZUS – ostrość oka lewego obniżona do 0,7, a obecnie ostrość wzroku oka lewego obniżona do 0,5. Proces mętnienia będzie postępował nadal, gdyż nie znany jest sposób na powstrzymanie raz zapoczątkowanego mętnienia. Nie jest to mętnienie fizjologiczne związane z wiekiem ubezpieczonej, albowiem przeczy temu stan soczewki prawego oka.

W dość krótkim czasie dojdzie do konieczności usunięcia zaćmy pourazowej i wszczepienia sztucznej soczewki i dopiero wtedy proces leczenia będzie zakończony.

Dowód: opinia sąдово-lekarska z dnia 14.11.2015 roku sporządzona przez biegłą sądową z zakresu okulistyki – k. 25-26.

Rozpoznanie jaskry wymaga wykonania szeregu badań diagnostycznych, których nie zawiera panel badań profilaktycznych dla pracowników obsługujących monitor ekranowy.

U M. R. rozpoznano jaskrę obojga oczu, co wyklucza jaskrę pourazową.

Dowód: uzupełniająca opinia biegłej sądowej z zakresu okulistyki z dnia 15.01.2016 roku – k. 43 akt sprawy.

Abrazja rogówki, czyli uszkodzenie nabłonka rogówki u M. R. wygoiło się bez pozostawienia jakiegokolwiek śladu. Nie wpływa zatem na jakość widzenia.

Dowód: pisemna opinia uzupełniająca z dnia 11.02.2016 roku sporządzona przez biegłą z zakresu okulistyki – k. 52 akt sprawy.

Na mocy decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 21.08.2015 roku znak: (...) przyznano M. R. jednorazowe odszkodowanie z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy, jakiemu uległa w dniu 17.02.2015 roku. Wskazano, że Komisja Lekarska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ustaliła długotrwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 7,5%.

Podano, że M. R. przysługuje odszkodowanie w wysokości 6.678 zł.

Dowód: decyzja z dnia 21.08.2015 roku, znak: (...)– k. 20 akt organu rentowego.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu odwołanie ubezpieczonej nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 3 ust.1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. 2002, nr 199, poz. 1673 z zm.) – zwaną w dalszej części „ustawą wypadkową”, za wypadek przy pracy uważa się zdarzenie nagłe, wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą.

Świadczeniem, jaki przysługuje w związku z wypadkiem przy pracy, w myśl art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy wypadkowej jest m.in. jednorazowe odszkodowanie – dla ubezpieczonego który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

W niniejszej sprawie bezspornym między stronami było, że zdarzenie z dnia 17.02.2015r. spełniało wszelkie wymogi przewidziane powołanymi wyżej przepisami i stanowi wypadek przy pracy w rozumieniu ustawy.

Sporny był jedynie charakter oraz stopień uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonej M. R.. Ubezpieczona zarzuciła w odwołaniu, że faktyczny i rzeczywisty stopień doznanego przez nią uszczerbku na zdrowiu w wyniku ww. wypadku przy pracy jest wyższy niż to ustalił organ rentowy. Przedstawiła przy tym liczne dolegliwości zdrowotne, które odczuwa od dnia tego zdarzenia.

W celu ustalenia wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, którego doznała M. R. w wyniku wypadku przy pracy, któremu uległa w dniu 17.02.2015 roku oraz ustalenia na czym polega ten uszczerbek, Sąd powołał dowód z opinii biegłego sądowego z dziedziny okulistyki.

Z pisemnej opinii sądowo-lekarskiej sporządzonej przez biegłą z zakresu okulistyki (k. 25-26 akt sprawy) wynika, iż w efekcie wypadku przy pracy M. R. doznała stłuczenia lewej gałki ocznej.

Biegła zaopiniowała, iż w przypadku M. R. mętnienie soczewki jest procesem szybko postępującym, co wynika z badania przez konsultanta ZUS – ostrość oka lewego obniżona do 0,7, a obecnie ostrość wzroku oka lewego obniżona do 0,5. Proces mętnienia będzie postępował nadal, gdyż nie znany jest sposób na powstrzymanie raz

zapoczątkowanego mętnienia. Nie jest to mętnienie fizjologiczne związane z wiekiem ubezpieczonej, albowiem precyzyjnie temu stanowi soczewki prawego oka.

W ocenie biegłej, w dość krótkim czasie dojdzie do konieczności usunięcia zaćmy pourazowej i wszczęcia sztucznej soczewki i dopiero wtedy proces leczenia będzie zakończony.

Rozpoznanie jaskry wymaga wykonania szeregu badań diagnostycznych, których nie zawiera panel badań profilaktycznych dla pracowników obsługujących monitor ekranowy. U M. R. rozpoznano jaskrę obojga oczu, co wyklucza jaskrę pourazową (vide: uzupełniająca opinia biegłej sądowej z zakresu okulistyki z dnia 15.01.2016 roku – k. 43 akt sprawy).

Abrazja rogówki, czyli uszkodzenie nabłonka rogówki u M. R. wygoiło się bez pozostawienia jakiegokolwiek śladu. Nie wpływa zatem na jakość widzenia (vide: pisemna opinia uzupełniająca z dnia 11.02.2016 roku sporządzona przez biegłą z zakresu okulistyki – k. 52 akt sprawy).

Zważyć należy zatem, iż w ocenie biegłej mętnienie soczewki u M. R. postępuje szybko. Biegła wskazała, że w dacie przeprowadzania badania ubezpieczonej przez lekarza orzecznika ZUS ostrość oka lewego obniżona była do 0,7, natomiast w dniu badania M. R. przez biegłą – ostrość wzroku oka lewego obniżyła się do wartości 0,5. Biegła nie kwestionuje zatem diagnozy postawionej przez lekarza orzecznika ZUS. Podkreśla bowiem, że stan ubezpieczonej szybko się zmienia – wraz z upływem czasu ulega pogorszeniu.

Nadto, z opinii biegłej wynika, że w dość krótkim czasie dojdzie do konieczności usunięcia zaćmy pourazowej i wszczęcia sztucznej soczewki i dopiero wtedy proces leczenia będzie zakończony.

Jak stanowi art. 11 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 30.10.2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie.

Jak stanowi przy tym art. 12 ust. 1 i 2 powyżej cytowanej ustawy, jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20% przeciętnego wynagrodzenia⁽³⁾ za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, z zastrzeżeniem art. 55 ust. 1. Jeżeli wskutek pogorszenia się stanu zdrowia stały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu będący następstwem wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, który był podstawą przyznania jednorazowego odszkodowania, ulegnie zwiększeniu co najmniej o 10 punktów procentowych, jednorazowe odszkodowanie zwiększa się o 20% przeciętnego wynagrodzenia⁽⁴⁾ za każdy procent uszczerbku na zdrowiu przewyższający procent, według którego ustalone było to odszkodowanie, z zastrzeżeniem art. 55 ust. 2.

Odnosząc się do powyższych wskazań zatem potrzeba, iż w dacie badania M. R. przeprowadzonego przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wada (upośledzenie) ostrości wzroku ubezpieczonej było mniejsze, aniżeli w dacie badania przeprowadzonego przez biegłą. Z opinii sporządzonej w niniejszej sprawie wynika bowiem, że w przypadku ubezpieczonej mętnienie soczewki jest procesem szybko postępującym. Nie sposób zatem wywodzić, że badanie prowadzone przez lekarza orzecznika ZUS nie było precyzyjne czy rzetelne, opierając się wyłącznie na fakcie licznych i pogarszających się dolegliwości odczuwanych przez ubezpieczoną aż do chwili obecnej, które skutkują m.in. słabą ostrością wzroku. Co bardzo istotne, jak wynika z ww. opinii biegłej, proces mętnienia soczewki będzie postępował nadal i w dość krótkim czasie dojdzie do konieczności usunięcia zaćmy pourazowej i wszczęcia sztucznej soczewki. To zaś nie stanowi podstawy uznania wadliwości zaskarżonej decyzji ZUS. Decyzja wydana została w dniu 21.08.2015 roku i przedmiotem badania Sądu w niniejszym postępowaniu było ustalenie, czy na ten dzień była ona prawidłowa i słuszna. Zważyć bowiem należy na fakt, iż przedmiotowe odwołanie M. R. dotyczy decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., wydanej w dniu 21.08.2015 roku, m.in. na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS nr (...) sporządzonej w dniu 13.08.2015 roku.

Przyjąć zatem należy, iż w dacie prowadzenia badań ubezpieczonej i wydania orzeczenia przez Komisję Lekarską ZUS, długotrwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia 17.02.2015 roku wynosił

7,5%. Sąd ocenia bowiem stan na dzień wydania zaskarżonej decyzji ZUS. Tabela procentowego uszczerbku na zdrowiu, stanowiąca załącznik do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania w punkcie 27 dotyczącym uszkodzenia narządu wzroku przewiduje przy obniżeniu ostrości wzroku oka wynoszącym 0,7 - procent uszczerbku na zdrowiu wynoszący 7,5. Przy dalszym pogorszeniu procent ten ulega zwiększeniu i wynosi np. przy ostrości wzroku 0,5- 12,5%, 0,3 -20%, 0,2- 25%, 0,1- 30%. Z kolei z tytułu usunięcia zaćmy pourazowej ze wszczepieniem sztucznej soczewki wewnątrzgałkowej uszczerbek na zdrowiu wynosi 15% (pkt 35a tabeli uszczerbku). U ubezpieczonej nie doszło do wykonania takiego zabiegu, zatem brak jest podstaw do określenia stopnia uszczerbku na tej podstawie. Biorąc za podstawę powyżej przytoczone przepisy, ubezpieczona, w przypadku ustalenia dalszego pogarszania się stanu zdrowia w związku z tymże wypadkiem, z pewnością mogła będzie po raz kolejny wnioskować do organu rentowego w tym zakresie.

Sąd w pełni podzielił powyższą opinię pisemną (wraz z opiniami uzupełniającymi), która poparta została nie tylko posiadanymi przez biegłą wiadomościami specjalnymi, ale również znalazła pełne odzwierciedlenie w dokumentacji lekarskiej zgromadzonej w aktach sprawy. Sąd ocenił opinię jako prawidłową z punktu widzenia wymagań logiki i rozumowania przeprowadzonych w jej uzasadnieniu, a w konsekwencji uznał ją za przekonującą. Nadto w ocenie Sądu biegła w sposób wyczerpujący udzieliła odpowiedzi na postawione pytania, w sposób jasny wskazała, na jakiej podstawie wyciągnęła konkretne wnioski.

Biegła ustosunkowała się również do zarzutów ubezpieczonej dodatkowo opiniując. Wyjaśniła ewentualne wątpliwości, odnosząc się przy tym oraz podtrzymując pierwotną opinię pisemną przez siebie sporządzoną.

Wskazać należy, że subiektywna ocena stanu zdrowia ubezpieczonego, nie może zastąpić obiektywnej oceny dokonanej przez biegłego sądownego.

Odnosząc się do opinii (wraz z opiniami uzupełniającymi) wydanej przez biegłą sądową z zakresu okulistyki, w ocenie Sądu należy stwierdzić, że opinia ta spełnia wymogi fachowości, rzetelności i logiczności. Wnioski zawarte w opinii zostały uzasadnione w sposób jasny i przekonujący. Ponadto opinia została sporządzona przez lekarza specjalistę, a zatem zawarte w niej twierdzenia są poparte specjalistyczną wiedzą na wysokim poziomie. W tym stanie rzeczy przedmiotową opinię przyjąć należało za podstawę poczynionych w niniejszej sprawie ustaleń faktycznych.

Zważyć też należy, że zgodnie z art. 233 § 2 k.p.c. opinia biegłych podlega ocenie sądu, ale w zakresie mocy przekonującej rozumowania biegłych i logicznej poprawności wyciągniętych wniosków. Sąd natomiast nie może wchodzić w zakres merytorycznej wiedzy biegłych. Sąd nie może nie podzielać merytorycznych poglądów biegłego (biegłych), czy zamiast nich wprowadzać własne stwierdzenia. Stanowisko Sądu w tym zakresie zgodnie jest z poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 19.12.1990r., sygn. akt I PR 149/90, OSP 1991, nr 11-12, poz. 300.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał odwołanie ubezpieczonej za niezasadne i na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. odwołanie to oddalił.

Sędzia Sądu Rejonowego