

Sygn. akt VI GC 324/15

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

S., dnia 4 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Słupsku VI Wydział Gospodarczy

Przewodniczący SSR Marek Lagut

Protokolant Marta Zięba

po rozpoznaniu w dniu 04.12.2015r.

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W.

przeciwko C. T. (1)

o zapłatę

zasądza od pozwanego C. T. (1) na rzecz powódki (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W. kwotę 3.709,20 zł (trzy tysiące siedemset dziewięć złotych i dwadzieścia groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od 21.11.2014r. do dnia zapłaty oraz kwotę 647,59 zł (sześćset czterdzieści siedem złotych i pięćdziesiąt dziewięć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 324/15

## UZASADNIENIE

**Powódka** -- (...) **Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W.** wniosła do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu C. T. (2) o zapłatę kwoty 3.709,20 zł tytułem zaległych kwot wynikających z dokumentów księgowych odsetek ustawowych obliczonych od zaległości za okres od dnia następnego po dacie wskazanej jako termin płatności do dnia sporządzenia pozwu.

**Pozwany** – **C. T. (1)** w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu zarzucił, że umowa została zawarta na okres 12 miesięcy, zatem umowa uległa rozwiązaniu z dniem 01.06.2012 r., o czym powiadomił (...) S.A. zgodnie z § 8 ust. 5 aneksu do umowy.

**Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 29 kwietnia 2009 r. (...) S.A. w W.(...) zawarła z C. T. (2), prowadzącym działalność gospodarczą umowę nr (...) na świadczenie przez(...)usługi dostępu do Internetu (...) tp na rzecz abonenta w zakresie i na warunkach określonych w Regulaminie. Pozwany potwierdził zawarcie umowy oraz otrzymanie „Regulaminu korzystania z usługi dostępu do Internetu (...) tp świadczonej przez (...) S.A.” i „Cennika usługi dostępu do Internetu (...) tp” a także Regulaminu (...) Elastycznej – (...) dla (...)

**dowód: umowa o świadczenie usługi dostępu do Internetu wraz z załącznikami i aneksem k. 29-49.**

Zgodnie z § 3 pkt 1 umowy, zostaje ona zawarta na czas określony 12 miesięcy, liczony od dnia 1 czerwca 2011 r.

Jeżeli abonent, w terminie co najmniej 30 dni przed upływem pierwotnego okresu obowiązywania umowy nie zawiadomi (...), iż nie zamierza korzystać z Usługi po pierwotnym okresie obowiązywania umowy, wówczas przyjmuje się, iż umowa o świadczenie przez (...) usługi zostaje przedłużona na czas określony kolejnych 12 miesięcy na dotychczasowych warunkach świadczenia usługi obowiązujących w ostatnim dniu okresu na jaki umowa została zawarta (pkt 2 § 3).

Powyższe ma zastosowanie w każdym kolejnym 12 miesięcznym okresie obowiązywania umowy (pkt 6 § 3)

Zaś zgodnie z § 4 pkt 1(...)zobowiązuje się świadczyć usługę po cenach lub opłatach określonych w Cenniku usługi (...) do Internetu (...), z zastrzeżeniem postanowień określonych w specyfikacji cenowej, stanowiącej załącznik nr 2 do umowy, zawierającej dane szczegółowe dotyczące zasad rozliczania należności abonenta za usługę świadczoną przez (...) -

**dowód: aneks do umowy o świadczenie usługi dostęp do Internetu (...) k. 78-81.**

(...) S.A. w W. wystawiła pozwanemu faktury VAT:

1. Z dnia 3 stycznia 2013 r. na kwotę 295,94 zł;
2. z dnia 3 lutego 2013 r. na kwotę 203,81 zł;
3. z dnia 3 marca 2013 r. na kwotę 206,64 zł;
4. z dnia 3 kwietnia 2013 r. na kwotę 206,64 zł;
5. z dnia 3 maja 2013 r. na kwotę 84,87 zł;
6. z dnia 3 czerwca 2013 r. na kwotę 84,87 zł;
7. z dnia 3 grudnia 2013 r. na kwotę 414,07 zł;
8. z dnia 3 grudnia 2013 r. na kwotę 1.804 zł.

Wystawiła także notę odsetkową z dnia 3 grudnia 2013 r. na kwotę 55,89 zł.

Pozwany nie opłacił powyższych faktur VAT -

**dowód: duplikaty faktur VAT k. 50-55, 57-58; nota odsetkowa k. 56.**

Pozwany nie wypowiedział umowy pisemnie -

**bezsporne.**

Umową Ramową Cyklicznego Przelewu wierzytelności z dnia 12 listopada 2013 r. (...) S.A. sprzedała wierzytelność wobec C. T. (1) na rzecz (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W..

Pismem z dnia 11 kwietnia 2014 r. (...) S.A. w W. poinformował pozwanego o cesji wierzytelności w łącznej kwocie 3.187,19 zł na rzecz (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. -

**dowód: zawiadomienie o cesji wierzytelności k. 59-60, Porozumienie nr 6/MM k. 88-91, Umowa Ramowa Cyklicznego Przelewu Wierzytelności k. 92-103.**

**Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (§ 2).

Powódka na podstawie umowy powierniczego przelewu wierzytelności przejęła od (...) S.A. w W., wierzytelność wobec C. T. (1).

Powódka jako podstawę dochodzonego w niniejszej sprawie roszczenia wskazywała umowę zawartą przez (...) S.A. z pozwanym w dniu 29 kwietnia 2009 r.

W przedmiotowej sprawie pozwany zarzucił nieistnienie stosunku obligacyjnego, bowiem wygasł on w dniu 1 czerwca 2012 r. Fakt wystawiania w późniejszym okresie przez powódkę faktur VAT nie świadczy o łączącym strony stosunku prawnym.

Wobec powyższego, w pierwszej kolejności, Sąd ustalił, czy doszło do wypowiedzenia umowy – czy pozwany złożył oświadczenie woli w tym zakresie, a także czy (...) S.A. miała prawo wystawiać faktury VAT w okresie po 1 czerwca 2012 r.

W tym miejscu wskazać należy, że w myśl ogólnej zasady wyrażonej w art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Obowiązek przedstawiania dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na tej stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne.

Samo zaprzeczenie okolicznościom dokonane przez stronę procesową wywołuje ten skutek, że istotne dla rozstrzygnięcia sprawy fakty stają się sporne i muszą być udowodnione, zaś w razie ich nieudowodnienia Sąd oceni je na niekorzyść strony, na której spoczywał ciężar dowodu, chyba że miał możliwość przekonać się o prawdziwości tych twierdzeń na innej podstawie /vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 1975 r., wydane w sprawie III CRN 26/75, opubl. LEX nr 7692/. Sąd nie ma natomiast obowiązku działania w zastępstwie strony i dopuszczenia dowodu z urzędu nie wskazanego przez stronę, czy też przez jej pełnomocnika procesowego /vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2000 r., wydane w sprawie II CKN 1322/00, opubl. LEX nr 51967, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2000 r., wydany w sprawie III CKN 567/98, opubl. LEX nr 52772, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 września 1998 r., wydany w sprawie II UKN 182/98, opubl. OSNP 1999/17/556/. Regulacja ta dotyczy wszelkich okoliczności faktycznych, wyjąwszy te, które są powszechnie znane (art. 228 § 1 k.p.c.), znane sądowi z urzędu (art. 228 § 2 k.p.c.), przyznane przez stronę przeciwną w sposób wyraźny (art. 229 k.p.c.) lub dorozumiany (art. 230 k.p.c.), a także tych, które można wyprowadzić w drodze wnioskowania z innych, udowodnionych już faktów (art. 231 k.p.c.).

Analiza przeprowadzonych dowodów zaofiarowanych przez powódkę pozwala na stwierdzenie, że mimo zawarcia umowy na czas określony obowiązywała ona do grudnia 2013 r.

Zgodnie z zawartą przez (...) S.A. z pozwanym umową i aneksem do niej, umowa zostaje zawarta na czas określony 12 miesięcy, liczony od dnia 1 czerwca 2011 r. (pkt 1 § 3). Jeżeli abonent, w terminie co najmniej 30 dni przed upływem pierwotnego okresu obowiązywania umowy nie zawiadomi(...), iż nie zamierza korzystać z usługi po pierwotnym okresie obowiązywania umowy, wówczas przyjmuje się, iż umowa o świadczenie przez (...) usługi zostaje przedłużona na czas określony kolejnych 12 miesięcy na dotychczasowych warunkach świadczenia usługi obowiązujących w ostatnim dniu okresu na jaki umowa została zawarta (pkt 2 § 3). Powyższe ma zastosowanie w każdym kolejnym 12 miesięcznym okresie obowiązywania umowy (pkt 6 § 3).

Tym samym, w przypadku nie wypowiedzenia umowy przez użytkownika, umowa ulegała przedłużeniu na kolejne 12 miesięcy. Zatem pozwany był obowiązany wypowiedzieć umowę.

Pozwany stał na stanowisku, że wypowiedział umowę telefonicznie na przełomie maja i czerwca 2012 r. Jednak jego twierdzenia pozostały gołosłowne. Z uwagi na fakt, że powódka zaprzeczyła tym twierdzeniom, pozwany winien je udowodnić, czego nie uczynił.

Dlatego też, Sąd uznał tą okoliczność za nieudowodnioną.

Na marginesie, wskazać należy, że z warunków umowy oraz Regulaminu obowiązującego pozwanego nie wynika, by opłata abonamentowa naliczana była za korzystanie z telefonu, czy też Internetu. Opłatę tę naliczał operator za samo świadczenie usług, nie zaś za korzystanie z usług przez abonenta. Tym samym, fakt, że pozwany nie korzystał z usług od czerwca 2012 r. nie zwalniał go z obowiązku opłacania wystawianych faktur VAT.

W świetle powyższego, wobec uznania, że pozwany nie rozwiązał umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i Internetu, Sąd – na podstawie art. 735 k.c. w zw. z art. 6 k.p.c. w zw. z art. 481 k.c. – uwzględnił powództwo w całości wraz z odsetkami, wobec czego Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Pozwany przegrał proces w całości i – zgodnie z zasadą odpowiedzialności za jego wynik (art. 98 § 1 k.p.c.) – zobowiązany jest zwrócić powódce poniesione przez nią koszty procesu. Koszty te wyniosły kwotę 647,59 zł, na co składa się: opłata od pozwu w wysokości 47 zł, inne koszty 0,59 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika, który nie jest radcą prawnym w wysokości 600 – art. art. 98 § 2 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz.U. 2002, Nr 163, poz. 1349, z późn. zm.)