

Sygn. akt IX C 756/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2015 roku

**Sąd Rejonowy w Słupsku IX Wydział Cywilny w składzie:**

**Przewodniczący: SSR Lidia Rzeczowska**

Protokolant: Kamila Mocek

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2015 roku w Słupsku

na rozprawie sprawy

z powództwa **G. G.**

przeciwko **Towarzystwu (...) S.A. w W.**

### **o zapłatę**

I. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. w W. na rzecz powoda G. G. kwotę 3.415,68 zł (trzy tysiące czterysta piętnaście złotych i 68/100) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 stycznia 2013r. do dnia zapłaty,

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.538,91 zł (tysiąc pięćset trzydzieści osiem złotych i 91/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IX C 756/14

## UZASADNIENIE

**G. G.**, reprezentowany przez radcę prawnego, domagał się zasądzenia od Towarzystwa (...) SA w W. kwoty 3.693,69zł. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 stycznia 2013r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Uzasadniając powództwo wskazał, że w dniu 6 listopada 2012r. doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzony został samochód powoda C. (...) o nr rej. (...). Sprawca szkody objęty był obowiązkowym ubezpieczeniem OC, które wykupione zostało u pozwanej. (...) SA wypłaciła powodowi tytułem likwidacji szkody łącznie kwotę 7.622,32zł. brutto zaniżając ceny części zamiennych (co wynika z przyjęcia do kalkulacji tzw. zamienników) i koszty robocizny. Wysokość dochodzonego roszczenia to różnica pomiędzy wypłaconym odszkodowaniem a rzeczywistą wartością szkody ustaloną przez niezależnego rzeczoznawcę na kwotę 11.316,01zł.

**(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.** wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym zastępstwa procesowego według spisu. Podniesiono, że powód wybrał kosztorysowy sposób rozliczenia szkody. Pozwany sporządził kosztorys. Jego zdaniem wypłacone na podstawie owego kosztorysu odszkodowanie w pełni zrekompensowało szkodę w pojeździe powoda. W niniejszej sprawie powód dochodzi kosztów naprawy faktycznie nieponiesionych i przewyższających wartość szkody a do tej pory nie wykazał faktu dokonania naprawy pojazdu. W przypadku dostarczenia faktur potwierdzających naprawę pozwany ponownie obliczy odszkodowanie. Nadto argumentował, że obliczając wysokość należnego odszkodowania zastosował ceny części zamiennych tzw. alternatywnych jako niezbędne i ekonomicznie uzasadnione koszty naprawy pojazdu.

### **Sąd ustalił:**

W dniu 6 listopada 2012r. doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzony został samochód osobowy – C. (...), nr rejestracyjny (...).

### **bezsporne**

G. G. wraz z żoną A. nabyli przedmiotowy pojazd za środki uzyskane z kredytu udzielonego przez (...) Bank (...) SA. Zabezpieczeniem kredytu była umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie w wysokości 49/100 części w prawie własności pojazdu przysługującej bankowi. W trakcie postępowania likwidacyjnego Bank wyraził zgodę na wypłatę powodowi odszkodowania z polisy OC a dotyczącego szkody z dnia 6.11.2012r. A. G. w dniu 14.11.2015r. wyraziła zgodę na dochodzenie przez powoda odszkodowania za szkodę w pojeździe z dnia 6.11.2012r. i razem z nim scedowali do jego majątku osobistego uprawnienie do dochodzenia tego odszkodowania. W dniu 17.11.2015r. powód zawarł z bankiem kredytującym umowę przelewu wierzytelności przysługującej bankowi z tytułu w/w szkody.

**dowód:** dowód rejestracyjny w aktach szkody na płycie CD –k.37, faktura z 16.10.2012r.-k.92, umowa komisji –k.-k.93, umowa o kredyt-k.94-99, umowa przewłaszczenia –k.100-101, pismo banku z 20.11.2012r. –k.102 zgoda małżonki powoda –k.106, odpis z KRS banku –k.107-124, umowa przelewu wierzytelności –k.131, pełnomocnictwa-k132-133

Pojazd sprawcy szkody objęty był ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. .

**bezsporne, nadto dowód**, polisa w aktach szkody na płycie CD –k.37

G. G. w trakcie likwidacji szkody w dniu 22.11.2012r. złożył pisemne oświadczenia, że nie będzie naprawiał pojazdu w serwisie (...)J. w S. i wniósł o rozliczenie szkody według zasad pozwanej i wycofanie zgłoszenia z platformy.

**dowód:** oświadczenie powoda w aktach szkody na płycie CD –k.37

Pozwany sporządził kalkulację naprawy i ostatecznie wypłacił odszkodowanie w wysokości 7.622,32zł. brutto. Przy ustalaniu wysokości kosztów naprawy pojazdu zastosował stawkę za jedną roboczogodzinę dla wszystkich rodzajów prac naprawczych w wysokości 60zł. netto, ceny części zamiennych nieoryginalnych.

**dowód** : kalkulacje naprawy –k.9-14,56-58 i w aktach szkody j.w., decyzje o przyznaniu odszkodowania –k.52-55 i w aktach szkody j.w., pismo powoda z 27.11.2012r. –k.59

Niezbędne i ekonomicznie uzasadnione koszty przywrócenia samochodu marki C. (...) o nr rejestracyjnym (...) do stanu sprzed w/w kolizji wynoszą 11.038,00zł. brutto.

**dowód:** pisemna opinia biegłego sądowego W. B. – k.74-79

### **Sąd zważył:**

Kwestię odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu szkód komunikacyjnych regulują przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych (Dz.U.2013.392 j.t.). Zgodnie z art. 34 powołanej ustawy z ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są zobowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia.

W świetle przepisów Kodeksu cywilnego ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność z tytułu ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów zarówno wówczas, gdy odpowiedzialność posiadacza lub kierującego pojazdem oparta jest na zasadzie ryzyka (art. 436 § 1 w zw. z art. 435 § 1 kc), jak i wówczas, gdy oparta jest na zasadzie winy (art. 436 § 2 w zw. z art. 415 kc).

W niniejszej sprawie bezsporną pozostawała okoliczność, że do powstania szkody w pojeździe powoda doszło na skutek zderzenia się pojazdów mechanicznych. Pojazd sprawcy szkody objęty był ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przez pozwanego. W związku z tym po stronie powoda jako poszkodowanego, w kontekście w/w umów, powstało roszczenie odszkodowawcze, które na mocy art. 822 § 4 kc może być dochodzone bezpośrednio od pozwanego jako ubezpieczyciela (vide: uzasadnienie do Uchwały Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego - Izby Cywilnej z dnia 7 lutego 2008r. III CZP 115/2007).

W toku postępowania likwidacyjnego pozwany uznał roszczenie co do zasady i w oparciu o ustalony zakres uszkodzeń w pojeździe wypłacił powodowi kwotę 7.622,32zł. tytułem odszkodowania. Kwota ta wynika ze sporządzonej przez (...) SA kalkulacji.

Spór między stronami sprowadzał się do ustalenia wysokości szkody w pojeździe powodów.

Celem ochrony ubezpieczeniowej jest zapewnienie uprawnionemu pełnej kompensaty ze strony ubezpieczyciela szkody. Kompensacyjna funkcja odpowiedzialności odszkodowawczej wymaga ustalenia odszkodowania w takiej wysokości, aby cały uszczerbek został wyrównany, z drugiej zaś strony, aby poszkodowany nie został niezasadnie wzbogacony.

Na okoliczność ustalenia wysokości szkody w pojeździe powodów Sąd przeprowadził dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu kosztorysowania szkód komunikacyjnych na okoliczność ustalenia zakresu szkody z 6.11.2012r., ekonomicznie uzasadnionych kosztów przywrócenia pojazdu do stanu sprzed tej szkody wg przeciętnych stawek za roboczogodzinę w zakładach naprawczych w miejscu zamieszkania powoda z IV kwartału 2012r., z uwzględnieniem zarówno oryginalnych części zamiennych oraz alternatywnych części zamiennych, o ile ich zastosowanie można uznać za przywrócenie pojazdu do stanu sprzed tej szkody.

Przedmiotowa opinia okazała się logiczna, spójna oraz fachowa. Nadto żadna ze stron nie zakwestionowała jej. W ocenie Sądu biegły W. B. rzeczowo i wyczerpująco uzasadnił przyjęte do wyliczeń kryteria, w szczególności zastosowanie w naprawie oryginalnych części zamiennych kategorii O, tj. oferowanych przez producenta pojazdu z jego logo, zamiast oryginalnych części zamiennych kategorii (...) czy też części zamiennych porównywalnej jakości. Biegły wyjaśnił, że oryginalne części zamienne kategorii (...) mają taką samą jakość i technologię jak części oryginalne, jednak problemem jest ich dostępność i cena. W niniejszej sprawie na rynku krajowym w dacie kolizji stwierdzono dostępność jedynie części jakości (...) w 2 pozycjach (pas przedni i wspornik górny skrzyni biegów). Co do części zamiennych zwanymi alternatywnymi – P i PJ, stwierdził, że nie gwarantują one przywrócenia sprawności technicznej pojazdu do stanu sprzed szkody zapewniającej bezpieczeństwo pasażerom pojazdu. Materiał użyty do produkcji części nieoryginalnych nie musi odpowiadać wymaganiom producenta, wobec czego nie będzie odkształcać się zgodnie z zaplanowanym wzorem przechowywanym w elektronicznej pamięci modułu sterującego uruchamianiem poduszek powietrznych. Nadto wielokrotność montażu i demontażu części nieoryginalnych w celu ich dopasowania do pozostałych elementów, przeróbki niewłaściwie umiejscowionych uchwytów, mocowań zwiększają pracochłonność operacji technologicznych nawet o 47%. Przywrócenie pojazdu do stanu sprzed szkody wymaga zastąpienia uszkodzonych części oryginalnych także częściami oryginalnymi (...)

W świetle przytoczonych argumentów Sąd uznał, że przywrócenie pojazdu powodów do stanu sprzed szkody wymaga zastąpienia uszkodzonych części częściami oryginalnymi. W podobnym tonie wypowiedział się Sąd Najwyższy w uchwale podjętej w składzie 7 sędziów z dnia 12 kwietnia 2012r. (sygn. akt III CZP 80/11), w której jednoznacznie wskazał, że zakład ubezpieczeń zobowiązany jest na żądanie poszkodowanego do wypłaty, w ramach odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego,

odszkodowania obejmującego celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty nowych części. Wprawdzie Sąd Najwyższy dopuścił możliwość obniżenia odszkodowania o kwotę odpowiadającą wzrostowi wartości pojazdu, jednakże powyższe uzależnił od wykazania tejże przesłanki przez ubezpieczyciela argumentując to tym, że z faktu wzrostu wartości pojazdu skutek prawny wywodzi zakład ubezpieczeń, gdyż dzięki temu może zmniejszyć sumę ubezpieczeniową, którą zobowiązany jest wypłacić. Ponieważ w niniejszym procesie pozwany nie wykazał, aby uszkodzone części w pojeździe powodów były znacznie wyeksploatowane, czy przestarzałe technicznie, Sąd nie miał podstaw, by odstąpić od powszechnej reguły i uznać, że uwzględnienie nowych części w miejsce dotychczas użytkowanych istotnie doprowadziło do wzrostu wartości pojazdu powodów w porównaniu do stanu sprzed wypadku. Pamiętać należy, że przedmiotowe auto zostało wyprodukowane w 2011r. a biegły w opinii ( na stronie 5 – k.78 akt sprawy ) jednoznacznie stwierdził : .... Ewentualna naprawa częściami porównywalnej jakości ( P i PJ ) , która przyjął ubezpieczyciel ( 7 pozycji ) przy sporządzeniu kalkulacji , nie przywróci pojazdu do stanu sprzed kolizji , jak również naprawa oryginalnymi częściami nie spowoduje wzrostu wartości pojazdu . Z faktów powszechnie znanych wynika, że jeżeli pojazd był naprawiany w związku z wypadkiem, to jego cena ulega obniżeniu, nie ma więc znaczenia, że zamontowano w nim elementy nowe (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2012r. sygn. akt III CZP 80/11).

Sąd oddalił wniosek strony pozwanej ( protokół-k.63 ) o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania powoda na okoliczność przebiegu procesu likwidacji szkody , w szczególności wykazania faktu ewentualnej naprawy pojazdu .

W ocenie Sądu dowód ten jest zbędny dla rozstrzygnięcia sprawy z uwagi na to, że okoliczności te nie mają znaczenia dla ustalenia zakresu i wysokości odszkodowania. Odszkodowanie ma wyrównać uszczerbek majątkowy powstały w wyniku zdarzenia wyrządzającego szkodę, dlatego też obowiązek naprawienia szkody przez wypłatę odpowiedniej sumy pieniężnej powstaje z chwilą wyrządzenia szkody i nie jest uzależniony od tego, czy poszkodowany dokonał naprawy rzeczy i czy w ogóle zamierza ją naprawiać (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 22 lutego 2007 r. I ACa 1179/06). Wysokość odszkodowania zakładu ubezpieczeń jest ustalana według zasad art. 363 § 2 w zw. z art. 361 § 2 kc, co oznacza, że odszkodowanie ma odpowiadać kosztom przywrócenia pojazdowi jego wartości sprzed wypadku (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 15 listopada 2001r. III CZP 68/01). Wysokość świadczenia oblicza się na podstawie ustaleń co do zakresu uszkodzeń i technicznie uzasadnionych sposobów naprawy, przy przyjęciu przewidzianych kosztów niezbędnych materiałów i robocizny według cen z daty ich ustalenia. Ponieważ zakres uszkodzeń jest ustalany na etapie likwidacji szkody, logiczny jest wniosek, że jeszcze przed decyzją o wypłacie odszkodowania ubezpieczyciel winien ustalić czy uszkodzeniu uległy nowe oryginalne części producenta. Okoliczność ta nie została zakwestionowana przez ubezpieczyciela na etapie likwidacji szkody ani też w postępowaniu przed Sądem . W świetle powyższego zbędne jest ustalenie, czy pojazd powoda został naprawiony .

Reasumując Sąd przyjął za biegłym, że koszt naprawy pojazdu powoda wynosi kwotę 11.038zł. brutto.

W postępowaniu likwidacyjnym powód otrzymał łącznie kwotę 7.622,32zł. brutto, zatem brakująca kwota odszkodowania wynosi 3.415,68zł. ( 11.038zł./ - 7.622,32zł. ).

W zakresie roszczenia odsetkowego uwzględniono treść art. 14 ust. 1 powołanej ustawy, w myśl którego zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie . W przypadku gdyby wyjaśnienie w terminie, o którym mowa w ust. 1, okoliczności niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania okazało się niemożliwe, odszkodowanie wypłaca się w terminie 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe, nie później jednak niż w terminie 90 dni od dnia złożenia zawiadomienia o szkodzie (ust. 2). Ciążący na zakładzie obowiązek terminowego świadczenia zależy od obiektywnych możliwości ustalenia okoliczności koniecznych do ustalenia odszkodowania (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 27 czerwca 2013 r. I ACa 494/13).

Z dokumentacji zgromadzonej w niniejszej sprawie wynika, że przedmiotowa szkoda została zgłoszona w dniu 6.11.2012r. W okresie 30 dni od zgłoszenia szkody pozwany zgromadził dokumenty potrzebne do ustalenia wysokości odszkodowania. Ponadto w sprawie nie było wątpliwości, jaki jest zakres uszkodzeń w pojeździe powodów i z

czyjej winy doszło do wypadku. Nie bez znaczenia jest także fakt, że w toku niniejszego postępowania nie zostały ujawnione żadne dodatkowe okoliczności, które miałyby wpływ na wysokość odszkodowania. Powyższe skłoniło Sąd do przekonania, że pozwany od wskazanego w pozwie tj. od dnia 1.01.2013r. opóźnia się ze spełnieniem świadczenia, i że od tej daty powodowi przysługuje na mocy art. 481 § 1 i § 2 kc żądanie o zasądzenie odsetek ustawowych.

Od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa (art. 482 § 1 kc).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc. Z uwagi na to, że powództwo zostało uwzględnione w przeważającej części – kwota zasądzona stanowi 92,5% kwoty dochodzonej, Sąd kosztami procesu obciążył stronę pozwaną zobowiązując ją do zwrotu na rzecz powoda kwoty 1.538,91zł. obejmującej: opłatę od pozwu – 171zł. ( 5% od kwoty zasądzonej ), opłatę skarbową od dokumentu pełnomocnictwa – 17 zł, wynagrodzenie radcy prawnego w minimalnej wysokości – 600 zł (§ 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ... /Dz.U.2013.490 j.t./) oraz wykorzystaną część zaliczki na wynagrodzenie biegłego – 750,91zł. Nadpłacona część zaliczki w wysokości 149,09zł. została zwrócona powodowi.