

Sygn. akt I C 1768/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2016 r.

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Słupsku Wydział I Cywilny

G. B.

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2016 r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul. (...)/(...) w S.**

przeciwko **M. S.**

o zapłatę

w przedmiocie szczegółowego wyliczenia kosztów procesu

**postanawia:**

zasądzić od pozwanego M. S. na rzecz powoda Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul. (...)/(...) w S. kwotę **499, 42 zł** (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych, 42/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22. 12. 2015 r., sygn. akt I C 1768/15, Sąd Rejonowy w Słupsku uwzględnił w części powództwo Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul. (...)/(...) w S. przeciwko M. S.. W pkt III sentencji Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda zwrot kosztów procesu w 41,93%, których szczegółowe wyliczenie pozostawił Referendarzowi Sądowemu. W pkt IV sentencji Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego zwrot kosztów procesu w 58,07%, których szczegółowe wyliczenie pozostawił Referendarzowi Sądowemu.

Powyższy wyrok uprawomocnił się dnia 12.02.2016 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 KPC, Sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Sąd może jednak rozstrzygnąć jedynie o zasadach poniesienia przez strony kosztów procesu, pozostawiając szczegółowe wyliczenie Referendarzowi Sądowemu; w tej sytuacji, po uprawomocnieniu się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, Referendarz Sądowy w Sądzie pierwszej instancji wydaje postanowienie, w którym dokonuje szczegółowego wyliczenia kosztów obciążających strony.

Stosownie natomiast do art. 98 § 1 KPC, strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Według zaś § 3 tego art., do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. Natomiast zgodnie z art. 99 KPC, stronom reprezentowanym przez radcę prawnego lub rzecznika patentowego oraz Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata.

Zgodnie natomiast z art. 100 KPC, w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone.

Ostatni zacytowany przepis daje zatem Sądowi w takich wypadkach możliwość zastosowania m. in. zasady stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu. Zasada ta zastosowana została w niniejszej sprawie w pkt III-IV sentencji wyroku Sądu Rejonowego, w którym wskazano procentową część kosztów procesu, jaką winna ponieść każda ze stron stosownie do stopnia przegrania sprawy.

Pierwszym jednak etapem szczegółowego wyliczenia kosztów procesu jest sporządzenie wykazu kosztów procesu poniesionych przez każdą ze stron.

Stosownie do powyższego, powód - Wspólnota Mieszkaniowa (...) przy ul. (...)/(...) w S. poniósł następujące koszty procesu: opłata sądowa od pozwu w kwocie 2 063 zł, wynagrodzenie pełnomocnika będącego radcą prawnym – 2 400 zł (§ 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28. IX. 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349, z późn. zm.), opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł, opłata sądowa od wniosku o udzielenie zabezpieczenia z dnia 19. 02. 2015 r. - 100 zł. W sumie zatem koszty procesu poniesione przez powoda wynoszą **4 580 zł**.

Natomiast pozwany – M. S. - poniósł koszty procesu w postaci: wynagrodzenia pełnomocnika będącego radcą prawnym – 2 400 zł, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – 17 zł, opłaty sądowej od skargi na postanowienie z dnia 31. 10. 2013 r. o nadaniu klauzuli wykonalności – 30 zł. W sumie zatem koszty procesu poniesione przez pozwanego wynoszą **2 447 zł**.

Suma powyższych kosztów procesu wynosi **7 027 zł**. Pozwany przegrał sprawę w 41,93%, natomiast powód przegrał sprawę w 58,07%. Strony powinny ponieść koszt procesu w takim stopniu, w jakim każda z nich przegrała sprawę, a więc:

- pozwany – 2 946, 42 zł (41,93% z 7 027 zł),

- powód – 4 080, 58 zł (58,07% z 7 027 zł).

Kolejnym etapem szczegółowego wyliczenia kosztów procesu winno być porównanie kosztów faktycznie poniesionych przez strony z kosztami, które powinny ponieść stosownie do stopnia, w jakim przegrały sprawę; różnicę wynikającą z tego porównania należy zasądzić na rzecz strony, której koszty faktycznie poniesione są wyższe od kosztów, którymi strona powinna być obciążona.

Powód faktycznie poniósł koszty w kwocie 4 580 zł, a powinien je ponieść w kwocie 4 080, 58 zł. Powodowi należy się zatem zwrot kosztów procesu w kwocie 499, 42 zł (4 580 zł – 4 080, 58 zł), którą winno się zasądzić od pozwanego na podstawie art. 100, zaznaczając w uzasadnieniu orzeczenia, że zastosowano zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu.

Wobec powyższego kwota kosztów procesu podlegająca zasądzeniu od pozwanego na rzecz powoda wynosi 499, 42 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji, na podstawie art. 108 § 1 KPC w zw. z art. 100 KPC w zw. z art. 98 § 1 KPC.