

*Sygn. akt I C 2888/15*

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

**Przewodnicząca: SSR Agnieszka Leszkiewicz**

**Protokolant: S. N.**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 czerwca 2016 r. w S. sprawy

z powództwa **Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.**

przeciwko **M. M.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego **M. M.** na rzecz powoda **Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.** kwotę 300,00 zł (trzysta złotych i 00/100) z odsetkami ustawowymi w stosunku rocznym od dnia 06.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w stosunku rocznym od dnia 01.01.2016 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego **M. M.** na rzecz powoda **Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.** kwotę 114,55 zł (sto czternaście złotych i 55/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nadaje wyrokowi w pkt I i III rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 2888/15

## UZASADNIENIE

Powód **Kancelaria (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K.**, reprezentowany przez fachowego pełnomocnika, wytoczył w dniu 14.12.2015 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu **M. M.** powództwo o zapłatę 549,95 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia 6.01.2015 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż pozwany zawarł umowę pożyczki na kwotę 300 zł, która nie została w całości spłacona, a całkowity koszt pożyczki do spłaty wyniosła 549,95 zł. Następnie spółka z którą pozwany zawarł umowę pożyczki, dokonała cesji przysługującej wierzytelności z tytułu umowy pożyczki na rzecz powoda. Powód wniósł również o zasądzenie kosztów postępowania.

Postanowieniem z dnia 16.12.2015 r. sprawa została przekazana z Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie do rozpoznania do Sądu Rejonowego w Słupsku.

Pismem z dnia 13.01.2016 r. powód sprecyzował, iż na kwotę dochodzoną pozwem składają się; kwota udzielonej pożyczki 500 zł., prowizja - 21 zł., koszty wezwań do zapłaty - 230 zł.

Pozwany **M. M.** nie stawiał się na rozprawie i nie zajął stanowiska na piśmie, wobec czego wobec niego zachodziły przesłanki do wydania wyroku zaocznego (art. 339 § 1 kpc.).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Na podstawie umowy pożyczki zawartej przez Internet, (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. udzielił M. M. pożyczkę w kwocie 300 zł, na warunkach określonych w ramowej umowie pożyczki. Kwota pożyczki została przelana na konto pozwanego dnia 29.12.2014 r.

dowód: k. 15- 16– umowa pożyczki , k. 17-oświadczenie, k. 18 - potwierdzenie transakcji

M. M. nie spłacił w całości pożyczki

bezsporne

W dniu 30.06.2015 r. między powodem a K. Polska sp. z o. (pożyczkodawcą, po zmianie nazwy) została zawarta umowa przelewu wierzytelności, w tym co do pozwanego.

dowód: k. 9-12 - umowa cesji, k. 13 - zawiadomienie i wezwanie do zapłaty

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało uwzględnieniu w części.

W niniejszej sprawie roszczenie dochodzone pozwem było bezsporne, pozwany bowiem nie kwestionował ani okoliczności zawarcia umowy pożyczki, ani faktu, iż pożyczka nie została w całości przez niego spłacona, ani wreszcie samej wysokości dochodzonego roszczenia.

Pozwany nie stawiał się na rozprawę, nie zajął stanowiska w piśmie procesowym, wobec powyższego zaszyły przesłanki do wydania wobec niego wyroku zaocznego z art. 339 § 1 kcp.

Jednakże, mimo tego, iż w sprawie zachodziły przesłanki do wydania wyroku zaocznego, to powództwo częściowo podlegało oddaleniu, bowiem okoliczności faktyczne przytoczone przez powoda budziły uzasadnione wątpliwości, zwłaszcza co do sposobu wyczenia kosztu 230 zł. tytułem wezwań do zapłaty oraz prowizji 21 zł. w ocenie Sądu powód wykazał jedynie, iż doszło do udzielenia pożyczki wysokości 300 zł., natomiast pozostałe koszty budziły wątpliwości, tym bardziej, iż powód wskazywał, iż łącznie pożyczka udzielona pozwanemu to kwota 549,95 zł. powód nie wskazał, za co i w jaki sposób została naliczona łącznie kwota 249,95 zł. tym bardziej, iż istnieje rozbieżność między uzasadnieniem pozwu, w którym wskazuje, iż jest to łączny koszt pożyczki a pismem z dnia 13.01.2016 r., w którym wskazuje iż na kwotę dochodzoną pozwem składają się kwoty dające sumę 551 zł. (a więc przewyższającą wysokość kwoty dochodzonej pozwem). Tym bardziej, iż od kwoty 549,95 zł. powód domagał się odsetek od dnia wymagalności, tj. od dnia 6.01.2015 r.

Powód niewątpliwie dochodził żądania określonego pozwem na podstawie art. 720 § 1 kc. (umowa pożyczki). Zatem, z uwagi na brak spłaty pożyczki, należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 300 zł. tytułem udzielonej pożyczki wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 6.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. i z odsetkami za opóźnienie od 1.01.2016 r. do dnia zapłaty.

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

o odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 kc., uwzględniając zmianę brzmienia tego przepisu od dnia 1.01.2016 r.

W przedmiocie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc., rozdzielając je stosunkowo, wg wyniku postępowania - uznając, iż powód wygrał postępowanie 54,55 %, a koszty jakie poniósł to opłata od pozwu 30 zł. oraz wynagrodzenie pełnomocnika 180 zł. - łącznie 210 zł. Z tego 54,55 % to kwota 114,55 zł., którą należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda, o czym Sąd orzekł w pkt III wyroku.

O nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w pkt IV wyroku, na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 kpc.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.