

Sygn. akt C 799/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Leszkiewicz

Protokolant: K. Ż.

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2016r. w Słupsku na rozprawie sprawy

z powództwa (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w W.**

przeciwko **M. C.**

o zapłatę

postanawia:

I. umorzyć postępowanie w sprawie;

II. oddalić wniosek powoda o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej kosztów postępowania.

Sygn. akt I C 799/16

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 6.10.2016 r.

W dniu 26 listopada 2015 r. **powód (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.** złożył pozew o zapłatę kwoty 6.727,06 zł. z odsetkami ustawowymi od kwot: 15,16 zł. od 26.11.2015 r. do dnia zapłaty, od 1893,78 zł. od dnia 19.02.2015 r. do dnia zapłaty, od 2049,39 zł. od dnia 24.01.2015 r. do dnia zapłaty, od dnia 2186,44 zł. od dnia 24.03.2015 r. do dnia zapłaty i od 582,29 zł. od dnia 3.04.2015 r. do dnia zapłaty - przeciwko pozwanej **M. W.** w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

W dniu 4.12.2015 r. został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, uwzględniający żądanie pozwu w całości. Od powyższego nakazu zapłaty, pozwana złożyła sprzeciw, zaskarżając nakaz w całości. Postanowieniem z dnia 21.01.2016 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy przez nakaz zapłaty oraz przekazał sprawę do rozpoznania do Sądu Rejonowego w Słupsku.

Po przekazaniu sprawy do tut. Sądu Rejonowego powód złożył wnioski dowodowe w postaci dokumentów i wniósł o przesłuchanie świadka.

Pozwana w piśmie procesowym z dnia 5.09.2016 r. podniosła, iż prawidłowe jej nazwisko to **M. C.**. Nadto wskazała, iż zobowiązanie wynikające z niniejszej sprawy zostało przez nią uregulowane, na co przedłożyła dowody wpłat i podtrzymała w całości swoje wywody wywiedzione w sprzeciwie, wnosząc o oddalenie powództwa w całości.

Pismem z dnia 13.09.2016 r., wniesionym przed terminem rozprawy powód, reprezentowany przez fachowego pełnomocnika cofnął powództwo co do należności głównej i odsetek i wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania. Powód wskazał, iż spełnienie roszczenia nastąpiło w przeważającej części po wytoczeniu powództwa.

Sąd zważył:

Z uwagi na to, iż cofnięcie pozwu nastąpiło przed terminem rozprawy, zgoda pozwanej na cofnięcie pozwu nie była wymagana. Oceniając czynność dyspozycyjną powoda, jaką jest cofnięcie pozwu, należało uznać, iż nie jest ona sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego i nie zmierza do obejścia prawa. Zatem na podstawie art. 355 § 1 kpc. w zw. z art. 203 § 4 kpc. postępowanie podlegało umorzeniu.

Jednocześnie powód domagał się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanej kosztów postępowania, wskazując, iż to pozwana należy uznać za stronę przegrywającą postępowanie, bowiem należność została uiszczona przez nią w przeważającej części po wytoczeniu o nią powództwa.

W niniejszej sprawie, opierając się na treści art. 98 § 1 kpc. oraz mając na względzie dowody przedstawione w sprawie przez strony, odnośnie spłat przez pozwaną należności (a także dokumentów źródłowych), należało oddalić wniosek powoda o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej kosztów postępowania. Mianowicie analizując te dokumenty, Sąd doszedł do przekonania, że wpłaty pozwanej (9.656,97 zł.) nie tylko pokryły należność dochodzoną pozwem (w tym odsetki, których powód się domagał - z uwzględnieniem dat kolejnych wpłat pozwanej), ale również koszty postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji.

dn. 29.10.2016 r.