

*Sygn. akt I C 2775/17*

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2018r.

**Sąd Rejonowy w Słupsku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Niemczyk

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Monika Kaniowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2018r. w S. sprawy

z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w B.**

przeciwko **G. M.**

o zapłatę

oddala powództwo.

sygn. akt I C 2775/17

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20.07.2017 roku **powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w B.**, reprezentowana przez radcę prawnego, wniosła pozew przeciwko G. M., o zapłatę kwoty 5.307,98 zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 5.07.2017 roku do dnia zapłaty.

Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż pozwana zobowiązała się do zapłaty kwoty 5.307,98 zł poprzez podpisanie w dniu 29.01.2016 roku weksla. Powód wezwał pozwaną w dniu 4.06.2017 roku do wykupu weksla. Pozwana nie wpłaciła na konto powoda żadnej kwoty.

Powód podał, że zgodnie z punktem 11.1 umowy oraz na podstawie przepisu art. 481 § 2<sup>1</sup> k.c. domaga się zapłaty odsetek umownych w wysokości dwukrotności każdorazowej wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie.

Sąd zwrócił uwagę stronom na fakt znany mu z urzędu, powzięty w sprawie prowadzonej przed sądem Rejonowym w Słupsku sygn. akt I C 2873/16, dotyczący kosztów umowy pożyczki, w tym w szczególności kosztów ubezpieczenia oraz warunki dotyczące umów ubezpieczenia. W związku z faktem znanym sądowi z urzędu sąd zakreślił termin na wnioski dowodowe.

W piśmie z dnia 9.01.2018 roku pełnomocnik powoda wskazał, że z karty klienta wynikają wpłaty dokonane przez pozwaną.

**Pozwana G. M.** nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 29.01.2016 roku G. M. (jako pożyczkobiorca) zawarła z (...) Spółką Akcyjną w B. (jako pożyczkodawcą) umowę pożyczki.

W umowie tej wpisano:

- kwota udzielonej pożyczki 9.068,00 zł;
- **całkowita kwota pożyczki 3.500,00 zł;**
- **koszt ubezpieczenia 5.030,00 zł;**
- całkowita kwota do zapłaty 9.432,00 zł.

Pożyczkobiorca zobowiązał się wystawić i przekazać pożyczkodawcy w dniu podpisania umowy pożyczki jeden weksel in blanco „nie na zlecenie”, który jest ważny do momentu całkowitej zapłaty zobowiązań pożyczkobiorcy z tytułu niniejszej umowy (punkt 5.1.).

Pożyczkobiorca wyraził zgodę na skorzystanie z zastrzeżonej na ich rzecz ochrony ubezpieczeniowej na warunkach określonych w Umowie Grupowego (...) Na (...) zawartej pomiędzy (...) U. S.A. z siedzibą w (...) S.A. (punkt 15.1.).

(dowód: umowa pożyczki k. 33, k. 36 - 39)

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy pożyczki gotówkowej z dnia 29.01.2016 roku, stanowiącym szczególne warunki ubezpieczenia na życie pożyczkobiorców, warunkiem rozpoczęcia odpowiedzialności jest opłacenie składki w wysokości i terminie wynikającym z umowy ubezpieczenia. (par. 5 ust. 4)

(dowód: szczególne warunki ubezpieczenia na życie pożyczkobiorców k. 34 - 35)

W piśmie z dnia 4.06.2017 roku (...) Spółka Akcyjna w B. wskazała, że zadłużenie pozwanej z tytułu umowy z dnia 29.01.2016 roku na dzień sporządzenia pisma wynosi 5.307,98 zł, z czego tytułem:

- niespłaconej pożyczki – 4.294,00 zł;
- kwoty obliczonej na podstawie pkt. 9.2a) umowy - 12,17 zł;
- kwoty obliczonej na podstawie pkt. 9.2b) umowy - 858,80 zł;
- kwoty obliczonej na podstawie pkt. 9.2c) umowy - 120,00 zł;
- umownych odsetek na podstawie pkt. 11.11 umowy - 23,01 zł.

(dowód: wypowiedzenie umowy pożyczki k. 7)

G. M., w dniu 29.01.2016 roku wystawiła weksel in blanco płatny „nie na zlecenie” na rzecz (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w B., który został wypełniony na kwotę 5.307,98 zł.

(dowód: weksel złożony do depozytu, kopia weksla k. 6)

Zgodnie z deklaracją wekslową (...) Spółka Akcyjna w B. mogła wypełnić weksel na sumę odpowiadającą zadłużeniu **wraz z kosztami sądowymi.**

(dowód: deklaracja wekslowa k. 41)

Pozwana na poczet umowy pożyczki spłaciła powodowi kwotę spłaciła 5.138,00 zł.

(dowód: karta klienta k. 42)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Co do faktu znanego sądowi z urzędu, o którym strony zostały poinformowane, znamienne jest to, że wyrok wydany w sprawie I C 2873/16, w którym sąd oddalił m.in. roszczenia o zwrot kwoty obejmującą składkę z tytułu umowy ubezpieczenia, nie został zaskarżony przez (...) S.A. w B..

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie doprowadził do ustalenia, że powodowi nie przysługuje wierzytelność dochodzona pozwem.

Podkreślić przy tym należy, że w pozwie powód wskazał, że pozwana nie spaliła na poczet zadłużenia żadnej kwoty, a w toku sprawy powołał się na kartę klienta odnośnie uiszczonej spłaty, z której wynika, że pozwana spłaciła przed złożeniem pozwu w sądzie kwotę 5.138,00 zł.

Weksel, na podstawie którego powód dochodził roszczenia, jest wekslem gwarancyjnym zabezpieczającym wykonanie zobowiązania z umowy pożyczki.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że pozwana zawarła umowę pożyczki.

Objęcie pozwanej umową grupowego ubezpieczenia było warunkowe, uzależnione od zapłaty składki wskazanej w umowie pożyczki. Obowiązek przelania składki na rzecz zakładu ubezpieczeń spoczywał na powodzie, zatem powód powinien wykazać, że składkę taką zapłacił. W konsekwencji to, że ma prawo domagać się od pozwanej zwrotu kwoty uiszczonej tytułem składki. Powód temu obowiązkowi nie sprostał.

Podkreślić należy, że nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego wysokość składki ubezpieczeniowej w kwocie wyższej niż kwota wypłacona pozwanej, które to ubezpieczenie obejmuje wąski zakres zdarzeń (wyłącznie śmierć i całkowitą niezdolność do pracy i samodzielnej egzystencji ubezpieczonego wskutek nieszczęśliwego wypadku lub choroby). Nieracjonalne byłoby zapłacenie składki ubezpieczeniowej, której wysokość 5.030.00 zł przewyższa całkowitą kwotę pożyczki, tj. 3.500,00 zł.

Powód nie wykazał, że przysługuje mu kwota z tytułu kosztów ubezpieczenia.

Ponieważ pozwana spłaciła kwotę 5.138,00 zł, a maksymalna kwota przysługująca powodowi to 4.402,00 zł (9.432,00 zł całkowita kwota do zapłaty - 5.030 zł z tytułu kosztów ubezpieczenia) żądanie pozwu nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód nie wykazał przy tym, aby poniósł jakiegokolwiek koszty windykacji, które powinny być wykazane.

Z powyższych względów sąd na podstawie przepisu art. 720 § 1 k.c. powództwo oddalił, o czym orzekł w sentencji wyroku.

Zapadły wyrok jest wyrokiem zaocznym, albowiem pozwana nie stawiała się na wyznaczony termin rozprawy ani nie zajęła stanowiska w sprawie.