

Sygn. akt III RC 755/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym :

Przewodniczący **SSR Olga Kurowska**

Protokolant **st. sekr. sąd. Adrianna Rubaj**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 czerwca 2016r. w S.

sprawy z powództwa **małoletnich M. P. (1) i Z. P.**

przeciwko **M. P. (2)**

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 25 października 2007r. w sprawie III RC 677/07 od pozwanego M. P. (2) na rzecz małoletnich powodów M. P. (1) i Z. P. z kwot po 350zł miesięcznie, do kwot po 550zł (pięćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie na każde z nich, łącznie 1.100zł (jeden tysiąc sto złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 01 listopada 2015r., płatne z góry do dnia 05-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej raty do rąk matki małoletnich powodów M. C. (1);
2. oddała powództwo w pozostałym zakresie;
3. znosi wzajemnie koszty zastępstwa procesowego między stronami;
4. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi;
5. wyrokowi w pkt 1. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 755/15

UZASADNIENIE

Ustawowa przedstawicielka małoletnich powodów Z. i M. P. (1) – M. C. (1), pozwem z dnia 21 października 2015r. domagała się podwyższenia od pozwanego M. P. (2) alimentów – na rzecz córki z kwoty 350 zł do kwoty po 1100 zł miesięcznie, a na rzecz syna z kwoty 350 zł do kwoty po 800 zł miesięcznie, łącznie z kwoty 700 zł do kwoty po 1900 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu wskazała na wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów. W szczególności podniosła, że w czasie ostatnio ustalanych alimentów Z. uczęszczała do przedszkola, a małoletni M. miał rok. Dzieci nie miały problemów zdrowotnych. Aktualnie oboje powodowie uczęszczą do szkoły, Z. objęta jest opieką ortodontyczną (nosi aparat ortodontyczny, odbywa cykliczne wizyty), nosi okulary. Matka powodów określiła szczegółowe (w tabeli) wydatki miesięczne małoletniej Z. na poziomie 2085,61 zł, a małoletniego M. – 1566,87 zł. Dodała, że z osiąganego

dochodu za pracę – 2400 zł miesięcznie, kwotę 1000 zł przekazuje swoim rodzicom tytułem partycypowania w kosztach utrzymania ich domu, gdzie obecnie z powodami zamieszkuje.

M. C. (1) wraz z pozwem wniosła o udzielenie zabezpieczenia, tj. ustalenia alimentów na czas trwania postępowania w kwotach, wysokością odpowiadających żądaniu głównemu.

Pozwany M. P. (2) w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu odpowiedzi poddał w wątpliwość konieczność, ponoszenia przez matkę powodów wykazywanych w pozwie wydatków na utrzymanie małoletnich, wskazując jednocześnie, że w sprawie strona powodowa dołączyła jedynie paragony sklepowe, które wskazują albo na nierzetelność ich dobrania, powielenie, albo ogólnie rzecz ujmując zakupy nie znajdujące uzasadnienia, lub znacząco wygórowane.

W toku postępowania M. C. (1) umocowała zawodowego pełnomocnika (adwokata) do reprezentowania w sprawie. Skłonna była ograniczyć – w przypadku ugodowego zakończenia sporu - żądanie do kwot na rzecz Z. 800 zł i M. – 700 zł miesięcznie. Pozwany uznał powództwo do łącznej kwoty 900 zł alimentów na obojga powodów, na co z kolei nie wyraziła zgody matka małoletnich powodów.

M. C. (1) ograniczyła żądanie wniosku o udzielenie zabezpieczenia do kwot po 800 zł na małoletnią Z. i po 600 zł na małoletniego M.. Pozwany pozostawił w tym zakresie decyzję do uznania Sądu.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2016r. tutejszy Sąd udzielił M. C. (1) zabezpieczenia w ten sposób, że na czas trwania postępowania zobowiązał pozwanego M. P. (2) dołożenia na utrzymanie małoletnich Z. i M. P. (1) alimentów w kwocie po 550 zł miesięcznie, łącznie 1100 zł miesięcznie.

W toku procesu także pozwany umocował do swojej reprezentacji zawodowego pełnomocnika - radcę prawnego.

Sąd Okręgowy w Słupsku oddalił zażalenie pełnomocnika pozwanego na postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia.

Finalnie pozwany uznał powództwo do kwoty po 500 zł miesięcznie na każdego z małoletnich powodów, łącznie 1000 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni Z. P. i M. P. (1) pochodzą ze związku małżeńskiego M. P. (2) i M. P. (3), który wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 21 sierpnia 2008r. w sprawie IRC 399/08 rozwiązany został przez rozwód. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi powierzono obojgu rodzicom, ustalając, że miejscem ich zamieszkania jest miejsce zamieszkania M. P. (3). Sąd rozwodowy ustalił także alimenty na rzecz małoletnich dzieci na poziomie określonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 25 października 2007r. w sprawie III RC 677/07, tj. w kwocie po 350 zł miesięcznie na każdego z powodów, łącznie 700 zł miesięcznie.

Małoletni M. miał wówczas rok. Zajmowała się nim opiekunka, za którą matka płaciła 600 zł miesięcznie. Małoletnia Z. chodziła do przedszkola. Dzieci nie miały problemów ze zdrowiem. Z. uczęszczała na dodatkowe, odpłatne i opłacane przez ojca, zajęcia nauki tańca w przedszkolu oraz języka angielskiego.

M. C. (1) (wówczas P.) pracowała w przychodni lekarskiej za wynagrodzeniem miesięcznym 1060 zł. Wraz z dziećmi i swoimi rodzicami mieszkała w S., w domu jednorodzinnym przy ulicy (...). Z rodzicami prowadziła wspólne gospodarstwo domowe i przekazywała im kwotę 300 zł miesięcznie tytułem partycypacji w kosztach utrzymania. Kwota ta nie obejmowała wyżywienia.

M. P. (2) miał wówczas 33 lata. Zatrudniony był jako nauczyciel wychowania fizycznego w Zespole Szkół w K. za wynagrodzeniem 1800 zł netto miesięcznie. Rozpoczął także pracę dodatkową jako taksówkarz. W październiku 2007r. ukończył stosowny kurs, za który zapłacił 950 zł. W czerwcu 2007r. ukończył także kurs masażu klasycznego, który kosztował 1550 zł. Zakupił stół do masażu za kwotę 980 zł, lecz działalności nie zarejestrował i jej faktycznie

nie rozpoczął. Zamieszkiwał w S. z rodzicami, z którymi prowadził odrębne gospodarstwo domowe. Na wyżywienie wydawał 540 zł, opłacał także 50 zł tytułem zużycia wody. Za dojazdy do pracy płacił około 400-500 zł miesięcznie. Sprzedał samochód i akcje papierów wartościowych, uzyskał z tego tytułu kwotę 11000 zł. Używał później nieodpłatnie samochody od znajomych na dojazdy do pracy. Utrzymywał stały kontakt z dziećmi. Matce przysyłał na utrzymanie około 400-500 zł miesięcznie. Partycypował w dodatkowych kosztach przedszkola, zapewniał małoletnim rozrywki. Zapożyczył się od rodziny na kwotę 2000 zł z przeznaczeniem na wyjazd z małoletnią Z. do L.. Założył małoletnim fundusze inwestycyjne, na które wpłacał po 100 zł na każde z dzieci.

dowód: - akta sprawy III RC 677/07 Sądu Rejonowego w Słupsku

Matka małoletnich powodów Z. P. i M. P. (1) – M. C. (1), pozwem złożonym w dniu 16 listopada 2009r. domagała się od M. P. (2) podwyższenia alimentów z kwoty 350 zł na każdego z małoletnich powodów do kwoty po 600 zł miesięcznie, łącznie 1200 zł miesięcznie.

Wyrokiem Sadu Rejonowego w Słupsku z dnia 08 kwietnia 2010 roku w sprawie III RC 1208/09 powyższe powództwo oddalono.

W tym okresie sytuacja życiowa i majątkowa stron uległa modyfikacji. Byli małżonkowie zawarli ugodę w przedmiocie podziału majątku wspólnego. M. P. (2) otrzymał mieszkanie w S., z obowiązkiem spłaty swojej byłej żony. M. C. (1) otrzymała z tego tytułu kwotę 71 000 zł. Otrzymała również dwie działki budowlane w D. o łącznej ówczesnej wartości 83 000 zł. Obie wystawione zostały do sprzedaży. W celu spłaty byłej żony, M. P. (2) zaciągnął kredyt w kwocie 70 000 zł w ratach malejących. Rata miesięczna wynosiła 995 zł, ostatnia – płatna w marcu 2024r. ma wynieść 371,90 zł.

Oboje małoletni uczęszczali do przedszkola. Wynagrodzenie M. C. (1) z pracy pielęgniarki wynosiło wówczas około 1600 zł netto miesięcznie. Dodatkowo zajmowała się sprzedażą kosmetyków firmy (...), z czego uzyskiwała dochód około 80 zł miesięcznie. Przekazywała swoim rodzicom 800 zł miesięcznie tytułem partycypacji w swoich i dzieci kosztów utrzymania (łącznie z wyżywieniem). M. C. (1) opłacała córce szkołę tańca, a synowi naukę języka angielskiego, co stanowiło wydatek około 50 zł miesięcznie.

Wynagrodzenie pozwanego za pracę nauczyciela wzrosło do kwoty 2759 zł. Zajmował mieszkanie znajomego w J.. Koszty eksploatacji wynosiły łącznie około 530 zł miesięcznie. Do pracy (odległość 34 km w jedną stronę) dojeżdżał używanym samochodem. Działalność taksówkarza wyrejestrował. Otrzymany w drodze podziału majątku wspólnego lokal mieszkalny wynajmował za kwotę 915 zł miesięcznie. Dochodem tym spłacał raty kredytu.

Pozwany czynnie uczestniczył w życiu i wychowaniu małoletnich dzieci.

dowód: - akta sprawy III RC 1208/09 Sądu Rejonowego w Słupsku

Małoletni M. P. (1) ma obecnie 9 lat. Uczęszcza do klasy III szkoły podstawowej. Chodzi na pływalnię, co stanowi wydatek 80 zł miesięcznie, a także korzysta z prywatnych lekcji gry w tenisa, które odbywają się raz w tygodniu. Koszt jednej lekcji wynosi 50 zł.

Małoletnia Z. P. ma 12 lat. Uczęszcza do klasy VI szkoły podstawowej. Od września 2015r. do grudnia 2015r. korzystała z pływalni, co stanowiło koszt 80 zł miesięcznie. Wcześniej miała indywidualne zajęcia na pływalni co stanowiło wydatek 240 zł miesięcznie. Z. nosi aparat ortodontyczny. Odbywa wizyty kontrolne u ortodonty co około 6 tygodni, co stanowi wydatek około 70-170 zł. W ubiegłym roku jednorazowy koszt usługi ortodontycznej w lipcu i październiku wyniósł łącznie 1350 zł. Małoletnia nosi także okulary korekcyjne. Koszt z tym związany to około 260 zł. Małoletni M. jest diagnozowany w poradni endokrynologicznej z powodu niskiego wzrostu. Odbywa 2-3 razy w roku wizyty w (...) szpitalu. Leków obecnie nie przyjmuje, ale - jak podała M. C. (1) – będzie musiała kupić takowe za granicą za łączną kwotę 130 zł.

Oboje małoletni uczęszczają na dodatkowe zajęcia z języka angielskiego, które kosztują odpowiednio: M. – 113 zł, Z. – 120 zł. M. C. (1) opłaca składki w szkole po 15 zł za każdego z małoletnich.

dowód: - zaświadczenie – k. 46

- pismo – k. 47

- rachunki – k. 48, 50

- faktury VAT – k. 49, 52, 259, 362-363, 365

- wyjaśnienia M. C. (1) k. 250-251, 378-379

M. C. (1) nadal zatrudniona jest (...) szpitalu jako starsza pielęgniarka. Otrzymuje wynagrodzenie około 2700 zł netto miesięcznie. W latach 2012-2015 wykazywała dochody na poziomie odpowiednio: 43 999,07 zł, 44 564,30 zł, 42 654,57 zł i 43 855,68 zł. W 2013r. sprzedała dotychczasowe swoje udziały (sztuk 40 po 50 zł każda) w spółce (...) Sp. z o.o. wspólnikowi - swojemu ojcu J. C. za łączną kwotę 2000 zł. Spółka została sprzedana w 2015r. Matka małoletnich powodów nie uzyskiwała dochodów z tej spółki.

dowód: - zaświadczenie o zarobkach k. 239-240

- akt notarialny – k. 345-347

- wyjaśnienia M. C. (1) k. 250-251, 378-379

- zeznania podatkowe – k. 348-361

M. C. (1) jest osobą samotną. Wraz z dziećmi mieszka w domu jednorodzinnym u swoich rodziców. Dokłada się do kosztów utrzymania domu oraz wyżywienia w kwocie 1000 zł miesięcznie. Nie posiada żadnych kredytów ani innych zobowiązań. Ma oszczędności z podziału wspólnego majątku, w kwocie 50.000 zł. Nadal jest w posiadaniu dwóch działek budowlanych w D. o łącznej powierzchni 1.100 m2. Jest także właścicielką samochodu osobowego marki T. (...), rok produkcji 2006.

dowód: - faktury VAT – k. 13-18, 20-40

- decyzja – k. 19

- zaświadczenie o zarobkach k. 239-240

- decyzja Urzędu Miasta w S. k. 235

- informacja z Krajowego Rejestru Sądowego k. 236

- wyjaśnienia M. C. (1) k. 250-251

M. C. (1) przedłożyła paragony z których wynika, że w okresie od stycznia 2014r. do maja 2016r. na odzież, żywność, leki, przybory szkolne, wyjścia na pływalnię, paliwo wydano łącznie 19 142,62 zł. W lipcu 2015r. zakupiła laptopa na raty. Wysokość raty wynosi 205 zł miesięcznie. W maju br. wpłaciła kwotę 362 zł tytułem zaliczki na kolonię małoletniej Z.. Całkowity koszt kolonii to 1280 zł.

dowód: - paragony – k. 55-114, 366-373

- umowa kredytu – k. 115-116

- umowa – k. 364

- dowód wpłaty – k. 374-375

M. P. (2) jest samotny. Nadal zatrudniony jest w Zespole Szkół w K., jako nauczyciel W-Fu. Otrzymuje wynagrodzenie w kwocie około 2700 zł netto miesięcznie. Dodatkowo raz w roku otrzymuje 13-tą pensję. W okresie od dnia 04 września 2013r. do dnia 30 listopada 2015r. na podstawie umowy zlecenia wykonywał pracę ratownika na basenie w Hotelu (...) w U.. Zarabiał wówczas około 2000 zł miesięcznie. W okresie wakacji 2015r. zleceniodawca poinformował M. P. (2) o zamiarze jego zwolnienia. Pozwany - jak podał – obecnie nie może podjąć się tego dodatkowego zatrudnienia z uwagi na charakter pracy w szkole, a także z uwagi, że zajęcia z nauki pływania odbywały się tylko w R. i w godzinach rannych. Za rok podatkowy 2013, M. P. (2) wykazał dochód w wysokości 62 536,34 zł (w tym z umowy zlecenia – 8 017,38 zł), za 2014r. - 77 013,39 zł (w tym z umowy zlecenia – 23 487,37 zł). Pozwany poza małoletnimi nie ma innych dzieci na utrzymaniu. Mieszka sam w S., w lokalu mieszkalnym, który dotychczas wynajmował. Łączne koszty utrzymania mieszkania wynoszą 300-400 zł miesięcznie (w tym opłata za lokal, koszty energii). Za telefon płaci 30 zł miesięcznie. Nadal spona spona zaciągnięty w marcu 2009r. kredyt (na spłatę majątku). Obecna wysokość raty to 500 zł miesięcznie.

M. P. (2) posiada samochód osobowy marki V. (...) rok produkcji 1998 lub 1999, którym codziennie dojeżdża do pracy – około 33 km w jedną stronę. Na dojazdy do pracy wydaje około 300-350 zł miesięcznie.

Pozwany na bieżąco płaci alimenty. Dotychczas utrzymywał stały kontakt z małoletnimi powodami. Ograniczył je w końcowej fazie procesu – jako powód podając „chęć sprawdzenia czy matce małoletnich zależy na kontaktach z ich ojcem”. W okresie ferii zimowych 2015r. M. P. (2) przebywał z małoletnimi w S., K.. Przedłożył faktury z których wynika, że w okresach wakacyjnych 2011-2015r. wydawał na pływanię i wypoczynek kwoty odpowiednio – 439,13 zł w 2011r. i dalej, 519,54 zł, 225,17 zł, 377,80 zł i 242,40 zł. Kupił synowi raketę do tenisa za kwotę 80 zł.

Rodzice małoletnich powodów w kwestii procesu opiekuńczo – wychowawczego dzieci i kontaktów z nimi porozumiewają się za pośrednictwem wiadomości pism lub wiadomości sms. W maju br. pozwany zawiadomił M. C. (1) o zamiarze wyprowadzenia się ze S. (w celach zarobkowych) i tym samym o przyszłych rzadszych kontaktach z małoletnimi powodami, wyrażając jednocześnie nadzieję na polubowne ustalenie nowych kontaktów.

dowód: - faktury VAT – k. 142-192

- korespondencja – k. 41-44, 193-200, 201-212

- opłaty alimentów – k. 219-221

- wymiar opłat za mieszkanie – k. 222-228, 245

- harmonogram spłaty kredytu – k. 229-230, 297-300

- wyjaśnienia M. P. (2) – k. 251, 380 i verte

- zeznania podatkowe PIT-37 – k. 272-277, 278-296

- przelewy bankowe – k. 302-304

- pismo pozwanego – k. 385

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie, ale w części.

Zgodnie z art. 135 § 1 kro zakres świadczenia alimentacyjnego zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz majątkowych i zarobkowych możliwości zobowiązanego.

W razie zmiany stosunków, można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego – art. 138 kro.

Orzekając o alimentach sąd bierze za podstawę rozstrzygnięcia – zgodnie z dyspozycją art. 135 § 1 kro – potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego według stanu istniejącego w dacie orzekania.

Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami.

Podwyższenie alimentów (w przypadku zgłoszenia takiego żądania), następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego, albo nastąpiły takie zmiany i co do wzrostu usprawiedliwionych potrzeb i wzrostu możliwości majątkowych zobowiązanego. Wynika z tego, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 kro wymaga, po pierwsze, porównania stanu istniejącego w poprzedniej sprawie ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu, po drugie zaś oznacza, że upływ czasu, jaki nastąpił od daty ostatniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego do daty orzekania o podwyższeniu alimentów sam w sobie nie może jeszcze przemawiać za zasadnością powództwa; na stronie ciąży wówczas obowiązek wykazania, że nastąpiły takie zmiany, o jakich mowa w powołanym przepisie art. 138 kro.

Od czasu orzekania w ostatniej sprawie alimentacyjnej upłynęło 6 lat, a od ustalenia alimentów ponad 8 lat. W tym czasie w sposób oczywisty i istotny wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów, w związku z czym, pozwany M. P. (2) winien partycypować w podwyższonych kosztach utrzymania dzieci.

Trafnie matka małoletnich powodów w pozwie powołuje się na orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 01 czerwca 1965 r. I CZ 135/64, z którego tezy wynika, że różnica wieku dzieci spowodowana upływem czasu (...) określającego wysokość renty alimentacyjnej, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb (...) co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia związanych wydatków.

Powyższe orzeczenie, mimo daty jego wydania, nie utraciło na aktualności. Małoletnia Z. w czasie orzekania o ostatniej wysokości alimentów, miała niespełna 4 lata, a małoletni M. rok. Obecnie oboje są uczniami szkoły podstawowej, a Z. rozpocznie naukę w szkole gimnazjalnej. Różnica wieku uprawnionych do alimentacji, uzasadnia wzrost ich usprawiedliwionych potrzeb – w szczególności związany z koniecznością poniesienia kosztów wyprawki szkolnej, bieżącego dostosowywania finansowego do poziomu uczącego się dziecka – kosztów zakupu żywności, odzieży, obuwia. Zobowiązanymi do alimentacji dziecka, są rodzice tego dziecka. Roszczenie alimentacyjne ma charakter majątkowy, ale niepieniężny. Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreślał, że obowiązek alimentacyjny można wypełnić (w całości, albo w części) poprzez osobiste starania w procesie opiekuńczo - wychowawczym dziecka. Z racji chociażby ustalenia przez sąd rozwodowy miejsca zamieszkania małoletnich Z. i M. przy ich matce, daje to podstawę do przyjęcia, że M. C. (1) w znaczącej mierze swój obowiązek alimentacyjny wypełnia właśnie poprzez osobiste starania w opiece i utrzymaniu małoletnich. Dlatego też ciężar finansowy powinien być przerzucony na drugiego rodzica zobowiązanego do alimentacji, który zwolniony jest od bieżącej codziennej troski o utrzymanie dziecka. W tym przypadku na M. P. (2). Nie uszło oczywiście uwadze Sądu, że także pozwany w sposób rozszerzony uczestniczy w procesie opiekuńczo – wychowawczym małoletnich i w miarę swoich możliwości czasowych oraz finansowych stara się utrzymywać stały kontakt z dziećmi, organizować wypoczynek, czy też rozrywki. Pozwany nie uchyla się od tegoż obowiązku i prawa do kontaktów, choć w ostatnim czasie je ograniczył. Wprawdzie w odpowiedzi na pozew szeroko zaprezentował zakres dodatkowej partycypacji w kosztach utrzymania i wychowania dzieci (wyjścia do kina, na mecze, muzeum, rozrywki) na łączną kwotę kilku tysięcy złotych, jednakże w istocie dołączył same faktury za wejście na pływalinię i to na łączną kwotę 1804,01 zł.

Wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów jest także związany z ich stanem zdrowia i wydatkami w tym zakresie. Mowa w szczególności o problemach ortodontycznych małoletniej Z., okolicznościach, które nie były powoływane ani w czasie sprawy rozwodowej, ani także w toku postępowania w sprawie III RC 1208/09. Obecnie jest

to stały koszt na poziomie 70-170 zł, co około 6 tygodni. Wbrew temu co twierdzi pozwany – Sąd nie widzi powodów dla których należałoby kwestionować wydatki ujawnione na karcie 49 i 52, tj. faktury za usługę ortodontyczną małoletniej Z. P. opiewające na łączną kwotę 1350 zł. Z kolei małoletni M. jest diagnozowany w poradni endokrynologicznej z powodu niskiego wzrostu. W tym przypadku z kolei wiąże się to z koniecznością 2-3 krotnych w roku wyjazdów do G. na konsultacje. Realnymi wydatkami są również te związane z pływanią małoletniego M. (80 zł miesięcznie), prywatnymi lekcjami gry w tenisa (około 50 zł tygodniowo), czy związane z nauką małoletnich języka angielskiego (łącznie 233 zł). Ten ostatni wydatek wprawdzie miał już miejsce wcześniej, ale w mniejszym wymiarze, bo w kwocie 50 zł miesięcznie. Szczegółowo wykazywane w pozwie przez M. C. (1) koszty utrzymania małoletnich tj. na rzecz Z. – 2085,61 zł i na rzecz M. 1566,87 zł nie znalazły odzwierciedlenia w zebranych materiałach dowodowych, w tym w szczególności dość obszernych załącznikach w postaci paragonów za zakup odzieży, żywności, leków, przyborów szkolnych, biletów wstępu na pływalnię, kosztów paliwa. O ile owe paragony miały być potwierdzeniem (w zakresie finansowym) takich wydatków na rzecz małoletnich powodów, stronie powodowej udało się to w znikomym zakresie. Przy przyjęciu, że wszystkie poczynione zostały faktycznie na rzecz małoletnich uprawnionych do alimentacji, analiza wskazuje na średniomiesięczne wydatki (brane pod uwagę za wykazywany okres od stycznia 2014r. do maja 2016r.) w kwocie około 660 zł. W tym miejscu wskazać należy, że Sąd objął także tym wyczeniem okresy, z których nie przedstawiono żadnych paragonów – tj. np. czerwiec – lipiec 2014r., czy październik 2015r. – luty 2016r. Skoro jednakże paragony z dalszych okresów dołączono – np. w marcu 2016r. – na łączną kwotę 617,32 zł, w kwietniu 2016r. - 854,73 zł, czy w maju 2016r. – 480,88 zł, zasadnym było ich łączne uwzględnienie.

Podnieść należy również, że niezależnie od okoliczności dotyczącej upływu czasu jaki minął od ostatniego orzeczenia alimentacyjnego, Sąd w przedmiotowej sprawie uwzględnił również fakt, że oprócz zmian w kosztach utrzymania małoletnich na jakie powoływała się ich matka, to jednak istotne jest, że ich potrzeby nie różnią się w dość istotny sposób, od potrzeb małoletnich w podobnym wieku. Małoletnia powódka ma bowiem 12 lat, zaś małoletni powód ma dopiero 9 lat i niewątpliwie ich potrzeby, zwłaszcza związane z edukacją na wyższym poziomie (dodatkowe zajęcia i korepetycje) oraz wydatki związane z wejściem w wiek dojrzewania (kosmetyki, środki higieny), będą rosły. To zaś będzie w przyszłości wymagało dalszych nakładów finansowych ze strony ich obojga rodziców. Wskazać również należy, że nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, że od czasu ostatniego orzeczenia alimentacyjnego, znacząco poprawiła się sytuacja finansowa matki małoletnich. Porównując jej dochody z roku 2009 r. (1600 zł netto), obecnie osiąga wynagrodzenie o 1100 zł netto wyższe. Pozwala to, w ocenie Sądu, na większy udział finansowy matki małoletnich w kosztach małoletnich.

Niemniej jednak konstatując, usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów w porównywalnym okresie z pewnością nie uległy obniżeniu, natomiast wzrosły. Dlatego należało zbadać drugą z przesłanek, tj. ustalić zakres aktualnych możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego, jako osoby zobowiązanej do alimentacji i – zgodnie z treścią art. 138 kro – dokonać ich stosownego porównania.

Pozwany niezmiennie pracuje, jako nauczyciel W-fu w Zespole Szkół w K.. W 2007r. jego wynagrodzenie wynosiło 1800 zł netto miesięcznie. W czasie orzekania w sprawie rozwodowej wynosiło już 2759 zł miesięcznie i obecnie kształtuje się na podobnym poziomie. Jego możliwości majątkowe w porównywalnym okresie wzrosły zatem o około 900 zł. Pomijając już nierozpoczęte, czy niedochodowe działalności gospodarcze pozwanego – masaże, czy działalność taksówkarza, najbardziej newralgicznym z punktu widzenia sporu była praca pozwanego w ramach umowy zlecenia, jako ratownika na pływalni w Hotelu (...) w U.. Jest to o tyle istotne, że z pracy tej uzyskiwał niemały dochód 2000 zł miesięcznie. M. P. (2) pracował tam w okresie od dnia 04 września 2013r. do dnia 30 listopada 2015r. Przyczyna, braku dalszego zatrudnienia pozwanego nie jest dokładnie znana. Jedynie z wyjaśnień pozwanego wynika, że w okresie wakacji 2015r. zleceniodawca poinformował M. P. (2) o zamiarze jego zwolnienia. Jednocześnie z dalszych wyjaśnień wynika, że wcześniej zwolniony został także inny ratownik. Dalej pozwany podał, że obecnie nie może podjąć się dodatkowego zatrudnienia (ratownika) z uwagi na charakter pracy w szkole, a także z uwagi na to, że zajęcia z nauki pływania o ile później były, odbywały się tylko w R. i w godzinach rannych. Sąd, wobec braku innych dowodów przyjął tę pierwszą część powyższych wyjaśnień pozwanego za zgodne ze stanem faktycznym. Za zgoda mało wiarygodne przyjąć należy natomiast pozostałe wyjaśnienia pozwanego, tj. te dotyczące braku możliwości obecnego

zatrudnienia. W szczególności wynika to z czasookresu, w jakim dotąd pozwany skutecznie godził pracę zawodową z pracą na zlecenie. Mowa o okresie 2 lat i 3 miesięcy. Dlatego Sąd nie zgodził się z twierdzeniem pozwanego, że obecnie nie może on podjąć się tego dodatkowego zatrudnienia – czy jako instruktora pływania, czy ratownika, albowiem M. P. (2) nie wykazał, iż nastąpiły takie istotne zmiany okoliczności w charakterze jego pracy zawodowej, które uniemożliwiałyby mu choć nawet w mniejszym, ale jednak wymiarze, na ponowne zatrudnienie na umowę zlecenie. Być może stanowisko pozwanego w tym zakresie jest podyktowane toczącym się sporem przed tutejszym Sądem, którego okres zawisnięcia - co też zauważalne – pokrywa się z okresem zaprzestania świadczenia przez pozwanego pracy ratownika. Abstrahując jednakże od tej okoliczności, Sąd wyraża opinię, że obecne możliwości i czasowe i co najistotniejsze zarobkowe pozwanego, pozwalają mu na podjęcie – mimo jego negacji – dodatkowego zatrudnienia jak dotychczas, nawet, jeśli miałyby być to wynagrodzenie niższe, bo podyktowane niższym nakładem, czy czasem pracy. Wydaje się przy tym mało prawdopodobna tak diametralna zmiana planu zajęć pozwanego w szkole, nie dająca – jak dotąd – szans na dodatkową pracę dorywczą. Wszak pozwany nie ma, a przynajmniej tego w procesie nie wykazał, że ma w obowiązkach wychowawstwo danej klasy, czy też prowadzi szkolny klub sportowy itp. – zajęć, realnie obniżających mobilność czasową.

W pewnych spornych punktach procesu strony (matka małoletnich powodów i pozwany) skupili się na ogólnie rzecz ujmując skutkach zawartego przez nich porozumienia co do podziału majątku wspólnego. W ramach przypomnienia – M. P. (2) otrzymał mieszkanie w S., z obowiązkiem spłaty swojej byłej żony. M. C. (1) otrzymała z tego tytułu kwotę 71 000 zł. Otrzymała również dwie działki budowlane w D. o łącznej ówczesnej wartości 83 000 zł. Obie wystawione zostały do sprzedaży. W celu spłaty byłej żony, M. P. (2) zaciągnął kredyt w kwocie 70 000 zł w ratach malejących. Rata miesięczna wynosiła 995 zł, ostatnia – płatna w marcu 2024r. ma wynieść 371,90 zł. Domaganie się przez jedną ze stron – jak to uczynił pozwany w piśmie procesowym z dnia 08 lutego 2016r. dopuszczenia dowodu z informacji bankowej na okoliczność posiadanych lokat przez matkę małoletnich powodów - narąza drugą stronę (pozwanego właśnie) na podobny aksjomat, że czyni pożytki np. z otrzymanego w drodze podziału majątku wspólnego lokalu mieszkalnego. Sąd zna stan faktyczny z okresu po umownym podziale majątku wspólnego, czemu dał wyraz w uzasadnieniu wyroku z dnia 08 kwietnia 2010 roku w sprawie III RC 1208/09 i powoływanie się na ówczesny stan faktyczny, jak również okoliczność, że strony – w szczególności powodowa – posiada jak dotąd aktywa (środki zgromadzone na koncie w kwocie 50 000 zł oraz dwie działki w D.) ma obecnie bagatelne znaczenie. Może świadczyć jedynie o tym, że M. C. (1) prawidłowo planuje budżet domowy, nie sięgając jedynie po środki uzyskane z podziału majątku wspólnego, jak i z drugiej strony suwerennie uprawnia do pobierania pożytków z umowy najmu lokalu mieszkalnego, który w ramach tego podziału ostał się pozwanemu, choć on sam obecnie – jak wynika z jego wyjaśnień - tego nie czyni. Nawet gdyby tak było (ów lokal wynajmował) – co podnosiła strona powodowa, powołując na świadka osobę sąsiadki pozwanego – nie zmieniłoby to istotnie okoliczności niniejszej sprawy, albowiem jest to konsekwencja zawartej ugody w przedmiocie majątku wspólnego, która może ulegać – w przypadku pozwanego, ale i strony powodowej – ciągłej modyfikacji. A nie chodzi tu przecież o permanentną weryfikację, czy pozwany lokal wynajmuje, czy też nie, czy M. C. (1) korzysta ze środków z lokat, lub też sprzedała działki. Takie zapatrywanie mogłoby skłaniać strony do zgłaszania co rusz żądania zmiany alimentów. Idzie tu o ogólny obraz majątkowy i zarobkowy stron w tym zakresie. Strony nie powinny realizować swoich żądań poprzez przyzmat dawnego – co należy podkreślić przy prawie nienaruszonych składnikach majątków - podziału majątku wspólnego, bowiem rodzi to obawy nieskończoności procesu.

Pozwany spłacał i nadal spłaca kredyt jaki zaciągnął na spłatę majątku wspólnego. W początkowej fazie jego spłaty, były to raty na poziomie 995 zł miesięcznie, obecnie na poziomie około 500 zł. Różnica w wysokościach tych rat, praktycznie rekompensuje pozwanemu różnicę między koniecznością spłat ówczesnych rat i uzyskiwanego dochodu z wynajmu, a koniecznością ponoszenia obecnie kosztów eksploatacji mieszkania - przy założeniu, że lokalu już nie wynajmuje, a mieszka w nim samodzielnie. To statuuje pozwanego na pozycji niezmiennej w tym zakresie i w porównywanym okresie. O ile więc 2008r. wynajem mieszkania przez pozwanego był bardziej uzasadniony gospodarczo, o tyle obecnie stracił on na znaczeniu, tym bardziej, że pozwany nie posiada innego mieszkania. Nie dziwi więc okoliczność, że woli przebywać w swoim jedynym mieszkaniu, nawet za cenę ponoszenia w pełni opłat za jego eksploatację.

Z kolei wydatki strony powodowej w tym zakresie tylko wizualnie uległy zwiększeniu. O ile w 2007r. M. C. (1) przekazywała swoim rodzicom (z którymi prowadziła wspólne gospodarstwo domowe) kwotę 300 zł miesięcznie tytułem partycypacji w kosztach utrzymania (nie uwzględniającej wyżywienia), o tyle obecnie przekazuje łącznie z wyżywieniem kwotę 1000 zł miesięcznie. To istotna zmiana akurat na korzyść M. C. (1) jako współgospodarującej, skoro w szczegółowej tabeli zawartej w uzasadnieniu pozwu, wykazywała, że wydatki na samą tylko żywność dla małoletnich powodów to łączna kwota 666,66 zł.

Stałe miesięczne wydatki pozwanego to: alimenty (700 zł – w ujęciu dotychczasowym), opłaty za mieszkanie (300-400 zł), telefon (30 zł), raty kredytu (500 zł), dojazdy do pracy (300-350 zł). Łącznie jest to zatem kwota 1830 – 1980 zł, przy dochodach 2700 zł miesięcznie. W ocenie Sądu kwota alimentów po 550 zł na każdego z małoletnich, przy założeniu realnej możliwości podjęcia przez pozwanego – jak dotychczas – dodatkowego zatrudnienia, nie będzie stanowiła dla niego nadmiernego ciężaru finansowego i kwota ta będzie adekwatna do aktualnych i usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów.

Z tych powodów uznając, że w sprawie zachodzą obie przesłanki do podwyższenia alimentów (zwiększenie potrzeb uprawnionych do alimentacji i wzrost możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego) Sąd powództwo, co do zasady uwzględnił i orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku. Z tych samych co powyżej względów oddalił powództwo w pozostałym zakresie (punkt drugi wyroku).

W punkcie trzecim wyroku, Sąd zniósł wzajemnie koszty zastępstwa procesowego.

W punkcie czwartym wyroku – biorąc pod uwagę fakt, że pozwany zmuszony będzie dokonać wyrównania alimentów do kwoty po 550 zł miesięcznie na każdego z powodów, przynajmniej do 13 stycznia 2016r., kiedy to wydano postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia opiewającego na taką samą kwotę jak w wyroku – Sąd stosując zasadę wyrażoną w art. 102 k.p.c. nie obciążył M. P. (2) kosztami sądowymi.

W punkcie piątym wyroku, na podstawie art. 333§1 pkt. 1 k.p.c. wyrokowi w punkcie podwyższającym alimenty, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.