

Sygn. akt: VP 112/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Grzempa

Ławnicy: Anetta Czekala, Iwona Grota

Protokolant: Kamila Skorupska

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2015 r. w Słupsku

sprawy z powództwa S. B.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej we W.

o odszkodowanie i wynagrodzenie za pracę

1. zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej we W. na rzecz powoda S. B. kwotę (...) ((...)) złotych) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia (...) do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania w związku z rozwiązaniem umowy o pracę przez pracownika bez wypowiedzenia,
2. zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej we W. na rzecz powoda S. B. kwotę (...) ((...)) złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia (...) do dnia zapłaty, tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc (...)
3. oddala powództwo w pozostałej części,
4. wyrokowi w punkcie 1. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty (...)

Sygnatura akt: **VP 112/15**

UZASADNIENIE

Powód – S. B. wystąpił przeciwko pracodawcy (...) S. A. z żądaniem zasądzenia kwoty (...)zł tytułem odszkodowania za nieuzasadnione i naruszające przepisy wypowiedzenie umowy o pracę wraz z odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, w przypadku gdy umowa ulegnie rozwiązaniu względnie o orzeczenie bezskuteczności wypowiedzenia. Powód wniósł również o zasądzenie kosztów procesu.

Pismem z dnia (...)powód zmodyfikował roszczenie w ten sposób, że zażądał należności (...) tytułem **odszkodowania** za rozwiązanie przez pracownika umowy o pracę z powodu ciężkiego naruszenia przez pracodawcę podstawowych obowiązków wobec pracownika wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia (...) Ponadto wniósł o zasądzenie kwoty (...) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia (...)do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc (...)

W uzasadnieniu powód wskazał, iż złożył pracodawcy oświadczenie rozwiązujące umowę o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia z powodu ciężkiego naruszenia przez pracodawcę podstawowych obowiązków wobec

pracownika tj. z powodu nieterminowego i niezgodnego z obowiązującymi przepisami wypłacania wynagrodzenia za pracę.

Pismem z dnia (...) powód wniósł dodatkowo o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty (...)wraz z odsetkami ustawowymi od dnia (...) do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia za miesiąc (...)

Powództwo w zakresie wynagrodzenia za miesiąc kwiecień w kwocie (...) zostało cofnięte z jednoczesnym zrzeczeniem się roszczenia.

Pozwana – (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazano, iż pozwana w dniu (...) dokonała zapłaty na rzecz powoda kwoty (...) zł tytułem wynagrodzenia za miesiąc (...). W dalszej części uzasadnienia pozwana podniosła zarzut potrącenia wskazując na zobowiązanie się powoda do zwrotu kosztów najmu mieszkania, które było wynajęte przez pozwaną do celów mieszkaniowych powoda. Pozwana stoi na stanowisku, że obie wierzytelności umarzają się wzajemnie do wysokości wierzytelności niższej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. B. był zatrudniony w (...) Spółka Akcyjna we W. na stanowisku Kierownika Wydziału Elektrycznego, na podstawie umowy o pracę zawartej dnia (...)na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem (...) S. B. powierzono obowiązki technologa. Miesięczne wynagrodzenie S. B. stanowiło wartość (...)brutto.

dowód: umowa o pracę z dn. (...). k. 8, pismo z dn. (...). k. 6

Pracodawca oświadczeniem z dnia(...). wypowiedział S. B. umowę o pracę. Trzymiesięczny termin wypowiedzenia upływał z dniem (...)

dowód: oświadczenie pracodawcy z dn.(...) k. 5

Pismem z dnia (...). S. R. z pracodawcą umowę o pracę bez wypowiedzenia. Przyczyną ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków wobec pracownika było nieterminowe, niezgodne z kodeksem pracy regulowanie należności z tytułu wynagrodzenia za pracę.

dowód: oświadczeni pracownika z dn. (...) k. 25, karta obiegowa nr (...) k. 26, świadectwo pracy z dnia (...)

Wynagrodzenie za miesiąc(...)winno być uiszczone do dnia (...)Pracodawca wypłacił S. B. w dniu (...) jedynie część wynagrodzenia w kwocie (...)Pracodawca wypłacał wynagrodzenia w ratach i bez zachowania terminów.

dowód: oświadczenie pracownika z dn. (...) k 25, potwierdzenie dokonania przelewu – wynagrodzenie za miesiąc (...).z dn. (...) k. 33, potwierdzenia dokonania przelewu – wynagrodzenie za miesiąc (...). k. 34-35, potwierdzenie dokonania przelewu – wynagrodzenie za miesiąc (...). k. 36-37

Dnia (...) pracodawca przekazał na rzecz pracownika S. B. pozostałą część wynagrodzenia za miesiąc (...) w kwocie (...).

dowód: potwierdzenie dokonania przelewu k. 45

Dnia (...). Spółka Akcyjna (...) z siedzibą we W. zawarła z N. Ż.-T. umowę najmu lokalu mieszkalnego położonego w S. przy ulicy (...). Lokal ten użytkowany był przez S. B.. Zgodnie z postanowieniami umowy, (...) S.A. zobowiązała się do ponoszenia kosztów wynajmu lokalu tj. do uiszczania z tego tytułu kwoty (...). Pozostałe opłaty miały być uiszczane ze środków S. B..

dowód: umowa najmu z dn. (...). k. 46-47, potwierdzenia dokonania przelewów z tytułu kosztów najmu lokalu k. 48-69, zeznania świadka M. P. k. 81v-82

Kwota czynszu za lokal była rozliczana w ten sposób, że najpierw była doliczana do wynagrodzenia brutto S. B. jako świadczenie na rzecz pracownika, następnie od kwoty odprowadzany był podatek i konieczne składki. Ostatecznie było potrącanie jako świadczenie na rzecz pracownika.

dowód: zeznania świadka M. P. k. 81v-82

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo S. B. jest zasadne i jako takie zasługiwało na uwzględnienie.

Przedmiotem sporu pierwotnie były trzy roszczenia tj. odszkodowanie za rozwiązanie przez pracownika umowy o pracę z powodu ciężkiego naruszenia przez pracodawcę podstawowych obowiązków wobec pracownika, wynagrodzenie za miesiąc (...) oraz wynagrodzenia za pracę za miesiąc (...)

Z uwagi na skuteczne cofnięcie pozwu w zakresie wynagrodzenia za miesiąc (...) , Sąd postanowieniem z dnia (...) umorzył postępowanie w tej części.

Powód oświadczeniem z dnia (...) rozwiązał łączącą strony umowę bez zachowania okresu wypowiedzenia. Jako przyczynę rozwiązania stosunku pracę wskazał brak terminowości po stronie pracodawcy w zakresie wypłaty wynagrodzeń.

S. B. oparł swoje żądanie na przepisie art. 55 § 1¹ k.p., w myśl którego pracownik może rozwiązać umowę o pracę bez wypowiedzenia, w sytuacji gdy pracodawca dopuścił się ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków wobec pracownika. W takim przypadku pracownikowi przysługuje odszkodowanie w wysokości wynagrodzenia za okres wypowiedzenia, a jeżeli umowa o pracę została zawarta na czas określony lub na czas wykonywania określonej pracy – w wysokości wynagrodzenia za okres 2 tygodni.

Wskazać należy, że wypłata wynagrodzenia jest nie tylko zasadą prawa pracy, ale również kluczowym obowiązkiem pracodawcy. Wypłata wynagrodzenia stanowiącego ekwiwalent wykonanej przez pracownika pracy jest także jednym z głównych elementów treści stosunku pracy. Z uwagi na istotę powyższego, brak płatności wynagrodzenia rodzi po stronie pracodawcy ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracownika.

Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, wypłata wynagrodzenia jest jednym z głównych elementów treści stosunku pracy i podstawowym obowiązkiem pracodawcy. Naruszeniu podstawowych obowiązków pracodawcy można przypisać znamię ciężkości, nawet jeżeli nie działał w zły wiarę ani nie zachowywał się rażąco niedbale (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2012r., II PK 220/11, LEX nr 1211159, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 marca 2014 r., II PK 176/13, OSNP 2015/7/89,) Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2000 r., I PKN 516/99, OSNP 2001/16/516, Prok.i Pr.-wkł. 2001/2/34, OSNP-wkł. 2000/18/3, Pr.Pracy 2000/9/36, M.Prawn. 2001/11/601, M.Prawn. 2000/10/616, M.Prawn. 2001/17/889).

W świetle obowiązujących przepisów wypłaty wynagrodzenia za pracę dokonuje się co najmniej raz w miesiącu, w stałym i ustalonym z góry terminie. Ponadto wynagrodzenie za pracę płatne raz w miesiącu wypłaca się z dołu, niezwłocznie po ustaleniu jego pełnej wysokości, nie później jednak niż w ciągu pierwszych 10 dni następnego miesiąc kalendarzowego (art. 85 § 1 i § 2 k.p.).

Przenosząc powyższe na obraz niniejszej sprawy uznano, iż pracodawca nie sprostął ciężącemu na nim obowiązkowi terminowego wypłacania należności z tytułu wynagrodzenia. Powód w sposób wystarczający wykazał brak terminowości w płatnościach, jak również przekazywanie wynagrodzenia w ratach. Na uwagę zasługuje również fakt, iż zachowanie pracodawcy nie było incydentalne. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż

sytuacja nieterminowego wypłacanie należności oraz regulowania wynagrodzenia w ratach miała miejsce również w miesiącu (...) i (...) (...)Marginalnie dodać należy, że wynagrodzenie za (...) zostało ostatecznie przekazane powodowi w dniu (...)

Sąd zwraca uwagę, że zarówno nieterminowe regulowanie wynagrodzeń, jak i wypłacanie ich w ratach nie było kwestionowane przez stronę pozwaną.

Jednym zarzutem strony pozwanej był zarzut potrącenia, który w ocenie Sądu jest zarzutem bezzasadnym. W pierwszej kolejności Sąd zwraca uwagę, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, iż powód zobowiązany był zwrotu uiszczanego przez pozwaną czynszu najmu. Strona pozwana nie wykazała powyższego w żaden sposób. Brak porozumienia stron w tym zakresie został nadto potwierdzony przez świadka M. P.. Z załączonej do akt sprawy umowy najmu wynika jedynie, iż zobowiązaną do ponoszenia kosztów czynszu najmu jest (...) S.A. we W..

Strona pozwana nie udowodniła istnienia jakiegokolwiek wierzytelności powoda względem (...) S.A. która umożliwiałaby potrącenia. Obowiązek taki spoczywał na stronie pozwanej (art. 6 k.c.). Ponadto z zeznań świadka wynika, iż wspomniany wyżej czynsz był co miesiąc potrącany z wynagrodzenia powoda, a następnie rozliczany jako świadczenie na rzecz pracownika. Powyższa praktyka nie była zgodna z postanowienia zwartej umowy najmu.

Reasumując, Sąd doszedł do przekonania, że pracodawca opóźniając się z wypłatą wynagrodzenia, naruszył w sposób ciężki obowiązki wobec pracownika. Nieterminowe regulowanie wynagrodzenia powoduje bowiem pozbawienie pracownika środków finansowych, które jak powszechnie wiadomo są niezbędnym elementem egzystencji. Brak stabilności wypłaty wynagrodzenia skutkować może bowiem pozbawieniem pracownika środków do życia.

Ustalony w sprawie stan faktyczny Sąd oparł na zgromadzonych w sprawie dokumentach, których prawdziwość nie została zakwestionowana przez żadną ze stron oraz zeznaniom świadka M. P., który Sąd uznał za wiarygodne i istotne dla sprawy.

Wobec zasadności powództwa Sąd, na podstawie art. 55 § 1⁽¹⁾ oraz 481 § 1 k.c., zasądził od pozwanej na rzecz powoda odszkodowanie w kwocie (...) zł stanowiącej trzymiesięczne wynagrodzenie wraz z odsetkami ustawowymi od dnia (...) do dnia zapłaty, o czym orzekł w punkcie 1 sentencji wyroku.

Sąd na podstawie art. 85 § 1 w zw. z rt. 86 § 1 k.p. zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę (...) zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia (...) do dnia zapłaty, tytułem, wynagrodzenia za pracę za miesiąc (...)

Mocą punktu 3 sentencji wyroku Sąd oddalił powództwo w zakresie odsetek. Wspomnieć należy, że dochodzone przez powoda roszczenie jest roszczeniem odszkodowawczym, a zatem odsetki liczone są od następnego dnia prawidłowego wezwania pozwanej do zapłaty. Pismo wzywające pozwaną do zapłaty odszkodowania zostało jej doręczone w dniu (...) a więc odsetki ustawowe należne są od dnia następnego tj. od (...), a nie jak żądał powód od (...)

W punkcie 4 sentencji wyroku, Sąd na podstawie art. 477² § 1 k.p.c., w myśl którego zasądzając należność pracownika w sprawach z zakresu prawa pracy, sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności w części nie przekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia pracownika, nadał wyrokowi w pkt. 1 rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty (...)