

**Sygn. akt V U 203/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2017r.

Sąd Rejonowy w Słupsku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Kołodziej Michałowicz

Protokolant: st. sekr. sąd. Beata Stankiewicz

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2017r. w Słupsku na rozprawie

sprawy z odwołania **M. R.** od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 26.04.2016r. GO- (...)

przeciwko **Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu rolniczej choroby zawodowej

zmienia w całości zaskarżoną decyzję i przyznaje ubezpieczonemu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu rolniczej choroby zawodowej w związku z 8 % długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu.

Sygnatura akt: V U 203/16

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 kwietnia 2016r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił M. R. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu rolniczej choroby zawodowej.

W uzasadnieniu wskazano na brak trwałych następstw przebytej choroby i ustalono o % uszczerbku na zdrowiu spowodowanego chorobą zawodową.

M. R. wniósł odwołanie od powyższej decyzji.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

M. R. ma 56 lat i od 1993 roku prowadzi indywidualne gospodarstwo rolne.

Bezsporne.

U M. R. stwierdzono chorobę zawodową boreliozę. Choroba ta powstała w okresie zatrudnienia w gospodarstwie rolnym.

Dowód: decyzja Powiatowego Inspektora Sanitarnego w S. nr 1.H..2016 o stwierdzeniu choroby zawodowej k. 29-29v akt organu rentowego, opinia lekarza (...) Inspektora Orzecznictwa Lekarskiego KRUS z dn. 25.02.2016r. k. 30 akt organu rentowego.

2 czerwca 2016r. M. R. został skierowany do szpitala z podejrzeniem neuroboreliozy.

Dowód: skierowanie do szpitala k. 3, zaświadczenie lekarskie z dn. 02.06.2016r. k. 4.

U M. R. rozpoznano przebytą boreliozę z podejrzeniem neuroboreliozy oraz nadciśnienie tętnicze. Uszczerbek na zdrowiu spowodowany przez boreliozę wynosi co najmniej 8 %.

Dowód: opinia biegłego z zakresu chorób zakaźnych k. 49-49v.

M. R. nie doznał uszczerbku na zdrowiu z przyczyny neurologicznej.

Dowód: opinia biegłego neurologa z dn. 23.03.2017r. k. 33-35.

Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

M. R. domagał się przyznania mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu rolniczej choroby zawodowej. Rozpoznanie rolniczej choroby zawodowej w postaci boreliozy nie było kwestionowane przez żadną ze stron.

Spornym w sprawie było czy M. R. w związku z zachorowaniem na boreliozę doznał uszczerbku na zdrowiu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U.2016.277t.j.) jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek rolniczej choroby zawodowej. Jednorazowe odszkodowanie ustala się dla ubezpieczonego w wysokości proporcjonalnej do określonego procentowo stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu (art. 13 ust. 1).

Dla rozpoznania niniejszej sprawy niezbędne było posiadanie wiadomości specjalnych, dlatego też Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych z dziedziny neurologii i chorób zakaźnych na okoliczność ustalenia, czy w wyniku choroby zawodowej (boreliozy) stwierdzonej decyzją Powiatowego Inspektora Sanitarnego w S. ubezpieczony doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, a jeżeli tak, to ile on procentowo wynosi.

Opinie sądowo – lekarskie sporządzone zostały przez lekarzy specjalistów w oparciu o dokumentację medyczną znajdującą się w aktach KRUS oraz badania ubezpieczonego.

Biegły z zakresu neurologii, po przeprowadzeniu bezpośrednich badań i analizie dokumentacji medycznej stwierdził, iż w wyniku choroby zawodowej (boreliozy) ubezpieczony nie doznał uszczerbku na zdrowiu z przyczyny neurologicznej.

Biegły z zakresu chorób zakaźnych, po przeprowadzeniu bezpośrednich badań i analizie dokumentacji medycznej rozpoznał u ubezpieczonego przebytą boreliozę z podejrzeniem neuroboreliozy oraz nadciśnienie tętnicze. Biegły uznał, iż w wyniku choroby ubezpieczony doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości od 8 do 10%.

W ocenie Sądu należy stwierdzić, że opinie biegłych spełniają wymogi fachowości, rzetelności i logiczności. Wnioski zawarte w opiniach zostały uzasadnione w sposób jasny i jednoznaczny. Ponadto opinie zostały sporządzone przez lekarzy specjalistów, a zatem zawarte w nich twierdzenia są poparte specjalistyczną wiedzą na wysokim poziomie. Dlatego też, Sąd przyjął opinię biegłego z zakresu chorób zakaźnych jako podstawę poczynionych w niniejszej sprawie ustaleń faktycznych co do stanu zdrowia ubezpieczonego.

Zważyć też należy, że zgodnie z art. 233 § 2 k.p.c. opinia biegłych podlega ocenie sądu, ale w zakresie mocy przekonywującej rozumowania biegłych i logicznej poprawności wyciągniętych wniosków.

Sąd natomiast nie może wchodzić w zakres merytorycznej wiedzy biegłych. Sąd nie może nie podzielać merytorycznych poglądów biegłego (biegłych), czy zamiast nich wprowadzać własne stwierdzenia. Stanowisko Sądu w tym zakresie

zgodnie jest z poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 19.12.1990 r., I PR 149/90,OSP 1991, nr 11-12,poz. 300.

Oceniając opinię biegłego z zakresu chorób zakaźnych Sąd stwierdził, że wprawdzie nie daje ona ścisłej matematycznie odpowiedzi na temat wysokości uszczerbku. Jednak z treści opinii wynika, że uszczerbek wynosi co najmniej 8% i w opinii biegłego nie wynosi mniej.

Opierając się na doświadczeniu zawodowym w zakresie współpracy Sądu orzekającego w niniejszej sprawie z biegłym Z. S., Sąd stwierdził, że biegły zawsze wskazywał konkretną liczbą wysokość uszczerbku. Skoro biegły odstąpił od dotychczasowej praktyki, to znaczy że stan zdrowia M. R. powodował taką potrzebę.

Oczywistym jest, że opiniujący udzielili odmiennych odpowiedzi na pytanie Sądu. W ocenie Sądu nie są to jednak odpowiedzi sprzeczne, gdyż biegli wypowiadali się w zakresie swych specjalności. Oczywistym jest, że borelioza jest chorobą wielobjawową. Tylko część objawów ma charakter neurologiczny. Pozostałe objawy mogą mieć charakter traumatologiczny, dermatologiczny, psychiatryczny, laryngologiczny i inny. Dlatego Sąd stwierdził, że opinia biegłego z zakresu chorób zakaźnych jest bardziej przydatna do rozstrzygnięcia sprawy niż opinia biegłego neurologa.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. Sąd uwzględnił odwołanie ubezpieczonego, o czym orzeczono jak w sentencji wyroku.

SSR Joanna Kołodziej Michałowicz