

## UZASADNIENIE

**Ubezpieczony K. B.** wniósł odwołanie od decyzji organu rentowego z dnia 10.09.2020r. odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od dnia 06.07.2020r. do 07.09.2020r.

Argumentując powyższe podał, iż w szpitalu popełniono błąd w karcie wypisu i nie jest to jego wina. Zaznaczył, że omyłkowo lekarz przyjmujący w szpitalu wpisał adnotację, że do zdarzenia doszło podczas prac domowych, ponieważ ubezpieczony wskazał mu, iż do wypadku doszło podczas pracy w garażu. Argumentował nadto, że udał się ponownie do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, bezzwłocznie po tym jak spostrzegł, że w karcie wypisu widnieje ww. błąd, jednakże lekarz stwierdził wówczas, że zapisu zmienić już nie można, że niepoprawnie zrozumiał. Nadto, K. B. wskazał, że nieprawdziwym zapisem jest również adnotacja, iż nie było mu potrzebne zaświadczenie o niezdolności do pracy, gdzie oczywistym jest, że nie mógł przystąpić do pracy z odciętym palcem, bowiem nawet do chwili obecnej nie odzyskał pełnej sprawności w prawej dłoni.

**Organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.**, w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu wskazał, iż w ocenie organu rentowego sporne zdarzenie nie stanowi wypadku przy pracy. Podał, że z dokumentacji wynika, iż w dniu zdarzenia K. B. wykonywał czynności, które nie były związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Zaznaczył, że wykonywanie drewnianej półki nie mieści się w kategorii zakładania stolarki budowlanej, zaś organ rentowy nie ma podstaw do kwestionowania zapisów znajdujących się w dokumentacji medycznej odnośnie okoliczności zdarzenia, gdzie wskazano na wykonywanie prac domowych. ZUS podał, że w związku z powyższym zdarzenie z dnia 06.07.2020r. nie zostało uznane za wypadek przy pracy - z powodu braku związku z pracą.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

K. B. ma 23 lata. Od dnia 22.01.2020r. prowadzi działalność pozarolniczą Usługi (...) z siedzibą w S. gmina C..

Od dnia 22.01.2020r. K. B. jest objęty ubezpieczeniem wypadkowym.

Bezsporne, a nadto dowód: wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP – k. 11 akt sprawy; akta organu rentowego – informacja – k. 6-6v.

Od marca 2020r. z uwagi na ogłoszony stan pandemii K. B. nie otrzymywał żadnych zleceń na świadczone usługi. Po pewnym czasie umówił się z E. O., że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wykona dla niego półki za uzgodnioną cenę 500 zł, wykorzystując w tym celu własne narzędzia.

W konsekwencji powyższych ustaleń K. B. zawarł w dniu 03.07.2020r. z E. O. pisemną umowę o wykonanie usług remontowych, na mocy której jako wykonawca K. B. zobowiązał się wykonać w budynku mieszkalnym należącym do E. O. prace remontowe: drewniane półki na narzędzia; heblowanie i przycinanie desek oraz malowanie desek. Ustalono, że wykonawca rozpocznie ww. prace w dniu 06.07.2020r. a zakończy je nie później niż w dniu 13.07.2020r.

Bezsporne, a nadto dowód: treść zeznań K. B. – k. 20-20v.; treść zeznań świadka E. O. – k. 20v.; częściowo również - treść zeznań świadka P. O. – k. 21 akt sprawy; akta organu rentowego – Umowa o wykonanie usług remontowych z dnia 03.07.2020r. – k. 13-14.

Pierwszego dnia pracy w zakresie ww. usługi, tj. w dniu 06.07.2020r. doszło do wypadku. Tego dnia K. B. wykonywał pracę zgodnie z wcześniejszymi uzgodnieniami. Do jego obowiązków tego dnia należało: wykonanie półki drewnianej. Do zdarzenia doszło ok. godz. 13:00, kiedy K. B. wykonywał czynności związane z przygotowywaniem materiału do montażu (heblowanie desek na półki), podczas prowadzenia struga elektrycznego (urządzenie – grubościówko-

strugarka) uderzył w sęk, co doprowadziło w konsekwencji do jego podbicia. K. B. utracił wówczas kontrolę nad narzędziem, a prawa ręka trzymająca elektronarzędzie osunęła się i dostała pod ostrze heblarki. Ranę bezzwłocznie opatrzył E. O., natomiast P. O. zawiozła poszkodowanego do szpitala w C.. Ostatecznie w wyniku ww. wypadku K. B. doznał urazowej amputacji kciuka prawej ręki.

Dowód: treść zeznań świadka E. O. – k. 20v.; treść zeznań świadka P. O. – k. 21 akt sprawy; a nadto: akta organu rentowego: Karta wypadku (...) – k. 5; zapis wyjaśnień poszkodowanego – k. 10; informacja złożona przez świadka wypadku – k. 11.

W szpitalnej karcie informacyjnej z dnia 06.07.2020r. lekarz wskazał, że K. B. został przyjęty do szpitala w C. z powodu urazowej amputacji kciuka prawego – heblarka podczas prac domowych.

Dowód: akta organu rentowego – karta informacyjna – k. 06.07.2020r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że ww. zdarzenie z dnia 06.07.2020r. nie jest wypadkiem przy pracy w związku z prowadzoną działalnością pozarolniczą, gdyż uznał, iż czynności wykonywane przez K. B. w dniu zdarzenia nie były związane z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Dowód: akta organu rentowego – Karta wypadku (...) – k. 5-5v.; opinia w sprawie prawnej kwalifikacji wypadku – k. 21-21v.

K. B. był niezdolny do pracy z powodu choroby w okresie od dnia 06.07.2020r. do 26.07.2020r. oraz od dnia 27.07.2020r. do 07.09.2020r.

Dowód: akta organu rentowego – zaświadczenie lekarskie o związku niezdolności do pracy z wypadkiem – k. 8; k. 27.

W ramach wykonywanej działalności gospodarczej K. B. wykonuje m.in. prace oznaczone symbolem (...) 43.32.Z – czyli zakładanie stolarki budowlanej (instalowanie drzwi, wyposażanie pomieszczeń w meble wbudowane: meble kuchenne, kredensy, szafy wnękowe, meble sklepowe i inne elementy wbudowane; wykańczanie wnętrz w zakresie sufitów, ruchomych ścianek działowych itp.).

Dowód: akta organu rentowego – wydruk (...) k. 26.

Decyzją z dnia 10.09.2020r. (...) Oddział w S. odmówił K. B. wypłaty zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego od dnia 06.07.2020r. do 7.09.2020r.

Uzasadniając powyższe organ rentowy wskazał, że na podstawie zgromadzonej dokumentacji dotyczącej wypadku z dnia 06.07.2020r., zdarzenie nie zostało uznane za wypadek przy pracy, ponieważ czynności wykonywane nie były związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, lecz wykonywaniem czynności domowych, o czym świadczy zapis w karcie informacyjnej ze szpitala.

Dowód: akta organu rentowego – decyzja (...) Oddziału w S. z dnia 10.09.2020r. – k. 3-3v.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie K. B. od decyzji organu rentowego jest zasadne, a tym samym zasługiwało na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie sporną pozostawała okoliczność, czy ubezpieczonemu przysługuje prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego, tj. z tytułu wypadku, któremu uległ w dniu 06.07.2020r.

Zauważyć należy jednak, że zgodnie z art. 3 ust. 3 pkt 8 Ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 1205) – zwaną dalej „ustawą wypadkową” – **za wypadek przy pracy** uważa się również nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w okresie ubezpieczenia wypadkowego z danego tytułu **podczas**

**wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej** w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zaznaczyć należy, iż zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. Ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej **przysługuje zasiłek chorobowy** dla ubezpieczonego, którego niezdolność do pracy spowodowana została wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową.

Zgodnie zaś z art. 9 ust. 1 powyżej cytowanej ustawy, zasiłek chorobowy i świadczenie rehabilitacyjne z ubezpieczenia wypadkowego **przysługują w wysokości 100% podstawy wymiaru**.

Istotną w sprawie okolicznością był jednak fakt, że decyzją z dnia 10.09.2020r. (...) Oddział w S. odmówił K. B. wypłaty zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego od dnia 06.07.2020r. do 7.09.2020r. Uzasadniając powyższe organ rentowy wskazał, że na podstawie zgromadzonej dokumentacji dotyczącej wypadku z dnia 06.07.2020r., zdarzenie nie zostało uznane za wypadek przy pracy, ponieważ czynności wówczas wykonywane nie były związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, lecz wykonywaniem czynności domowych, o czym świadczy zapis w karcie informacyjnej ze szpitala.

W przedmiotowej sprawie sporną pozostawała zatem okoliczność, czy ubezpieczonemu przysługuje prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego, tj. z tytułu wypadku, któremu uległ w dniu 06.07.2020r.

Otóż organ rentowy argumentując prezentowane stanowisko wskazywał, że sporne zdarzenie nie stanowi wypadku przy pracy. Podał, że z dokumentacji wynika, iż w dniu zdarzenia K. B. wykonywał czynności, które nie były związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Zarzucił również, że wykonywanie drewnianej półki nie mieści się w kategorii zakładania stolarki budowlanej, zaś organ rentowy nie ma podstaw do kwestionowania zapisów znajdujących się w dokumentacji medycznej odnośnie okoliczności zdarzenia, gdzie wprost wskazano na wykonywanie prac domowych.

W pierwszej kolejności należało rozprawić się z twierdzeniem organu rentowego, w którym wskazywał on, że w chwili wypadku ubezpieczony dokonywał czynności nie mających związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Otóż podkreślenia w tej mierze wymaga fakt stanowiący w sprawie okoliczność bezsporną, że do zdarzenia doszło podczas wykonywania przez ubezpieczonego półki drewnianej – w związku z zamówioną przez E. O. usługą. Przeprowadzone w sprawie wnikliwe postępowanie dowodowe wykazało bowiem, że do zdarzenia doszło ok. godz. 13:00, kiedy K. B. wykonywał czynności związane z przygotowywaniem materiału do montażu (heblowanie desek na półki), gdzie podczas prowadzenia struga elektrycznego (urządzenie – grubościówko-strugarka) uderzył w sęk, co doprowadziło w konsekwencji do jego podbicia. I tak, K. B. utracił wówczas kontrolę nad narzędziem, a prawa ręka trzymająca elektronarzędzie osunęła się i dostała pod ostrze heblarki. Materiał dowodowy potwierdza, że ranę bezzwłocznie opatrzył E. O., natomiast P. O. zawiozła ubezpieczonego do szpitala w C.. Ostatecznie w wyniku ww. wypadku K. B. doznał urazowej amputacji kciuka prawej ręki. Powyższe okoliczności odnajdują swe potwierdzenie w treści zeznań świadka E. O. – k. 20v.; treść zeznań świadka P. O. – k. 21 akt sprawy; a nadto: w aktach organu rentowego: karta wypadku (...) – k. 5; zapis wyjaśnień poszkodowanego – k. 10; informacja złożona przez świadka wypadku – k. 11.

Zauważyć przy tym należy, że K. B. od dnia 22.01.2020r. prowadzi działalność pozarolniczą Usługi (...) z siedzibą w S.. W dniu 03.07.2020r. zawarł z E. O. pisemną umowę o wykonanie usług remontowych, na mocy której jako wykonawca K. B. **zobowiązał się wykonać w budynku mieszkalnym należącym do E. O.** prace remontowe: drewniane półki na narzędzia; heblowanie i przycinanie desek oraz malowanie desek. Ustalono, że wykonawca rozpocznie ww. prace w dniu 06.07.2020r. a zakończy je nie później niż w dniu 13.07.2020r. Powyższe odnajduje swe potwierdzenie w szczególności w treści zeznań K. B. – k. 20-20v.; treść zeznań świadka E. O. – k. 20v.; częściowo również - treść zeznań świadka P. O. – k. 21 akt sprawy; ale też w aktach organu rentowego – Umowa o wykonanie usług remontowych z

dnia 03.07.2020r. – k. 13-14. I tak, już pierwszego dnia pracy w zakresie ww. usługi, tj. w dniu 06.07.2020r. doszło do wypadku. Tego bowiem dnia ubezpieczony wykonywał pracę zgodnie z wcześniejszymi uzgodnieniami.

Z powyższych okoliczności wynika zatem wprost, że do zdarzenia doszło w trakcie wykonywania czynności powiązanych wprost z wykonywaniem działalności gospodarczej przez ubezpieczonego. Nie zaś – jak podnosił organ rentowy – w wyniku wykonywania prac domowych. Do zarzutu tego odnosił się również sam ubezpieczony. Zeznając w trakcie rozprawy wskazał, że lekarz przyjmujący go w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym źle zinterpretował jego relację (która z resztą niewątpliwie była nieco chaotyczna z uwagi na ogromny stres i ból związany z amputacją palca). Kiedy poszkodowany jako pacjent opisywał lekarzowi okoliczności zdarzenia wskazał, że do zdarzenia doszło w garażu, zaś lekarz zrozumiał wówczas, że było to podczas prac domowych. Jak wynika jednak z zeznań ubezpieczonego oraz ww. świadków przesłuchanych podczas rozprawy w niniejszej sprawie, ubezpieczony K. B. doznał wskazanego urazu kończyny górnej podczas pracy wykonywanej w ramach ww. umowy pisemnej w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Doświadczenie życiowe i zawodowe Sądu nakazuje również stwierdzić, że w chwili przyjęcia w (...) lekarz przyjmujący pacjenta (tu: ubezpieczonego) nie ma na celu szczegółowo wyjaśniać wszelkich okoliczności zdarzenia wypadkowego, bowiem zajmuje się on bezzwłocznym ratowaniem zdrowia i życia pacjenta, diagnostyką, nie zaś badania okoliczności, w jakich dokładnie doszło do zdarzenia i powodów, dla jakich pacjent wykonywał daną czynność powodującą uraz. Zatem sam fakt wpisania przez lekarza w dokumentacji medycznej (karcie informacyjnej) lakonicznej informacji, że do zdarzenia doszło podczas wykonywania prac domowych nie może w żadnym razie stanowić przeciwstawnego dowodu (powodującego dyskwalifikację innych dowodów) dla zeznań świadków w sprawie przesłuchanych oraz dowodów z dokumentu w postaci umowy o wykonanie usług remontowych z dnia 03.07.2020r. (k. 13-14 akt organu rentowego). Co więcej, w ocenie Sądu zeznania świadków były jasne, szczerze oraz logiczne, a przy tym wzajemnie ze sobą korespondowały, co spowodowało, że Sąd uznał, iż zasługują w pełni na walor wiarygodności.

Po wtóre, wspomnieć również należy, iż w ramach wykonywanej działalności gospodarczej ubezpieczony K. B. wykonuje m.in. prace oznaczone symbolem (...) 43.32.Z – czyli zakładanie stolarki budowlanej. Jak wynika z klasyfikacji (...) ww. prace należą do klasy: 43.3 w ramach działu (...) – roboty budowlane specjalistyczne w sekcji F - budownictwo, tj. wykonywanie robót budowlanych wykończeniowych. Podklasa 43.32.Z obejmuje: instalowanie drzwi, wyposażanie pomieszczeń w meble wbudowane: meble kuchenne, kredensy, szafy wnękowe, meble sklepowe i inne elementy wbudowane; wykańczanie wnętrz w zakresie sufitów, ruchomych ścianek działowych **itp.** (vide: akta organu rentowego – wydruk (...) k. 26). Zaznaczyć należy w tym miejscu, że do tej podklasy należą również czynności (usługi) podobne swym rodzajem i specyfiką do tych powyżej wyszczególnionych. Z powyższych wynika zatem, że wykonywanie półki drewnianej na narzędzia jako usługa wykonywana na rzecz zamawiającego E. O. stanowiło czynność w ramach prowadzonej przez K. B. pozarolniczej działalności gospodarczej.

Reasumując, stwierdzić należało, że do zdarzenia (a w konsekwencji również do urazu) doszło **podczas wykonywania przez K. B. zwykłych czynności związanych z prowadzeniem przez ubezpieczonego działalności pozarolniczej** w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych.

Na szczególną uwagę zasługuje w sprawie okoliczność, że **organ rentowy nie kwestionował faktu**, iż ubezpieczony podczas ww. zdarzenia odniósł wskazany powyżej uraz.

Nadto, Sąd oddalił wniosek ubezpieczonego w zakresie przesłuchania w charakterze świadka P. L. i R. S., wobec faktu, iż wszelkie istotne dla rozstrzygnięcia w sprawie okoliczności zostały dotychczas należycie wyjaśnione, natomiast ww. osoby są pracownikami szpitala i nie były świadkami zdarzenia, zatem treść ich zeznań nie wniosłaby istotnych faktów dla rozstrzygnięcia sprawy. Przeprowadzenie tego dowodu zatem wpływałoby jedynie na nieuzasadnione przedłużenie postępowania w sprawie, a w konsekwencji pozostawałoby w sprzeczności z zasadą ekonomiki postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 47714 § 2 k.p.c. zmienił w całości zaskarżoną decyzję przyznając ubezpieczonemu K. B. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 06.07.2020r. do 07.09.2020r. z ubezpieczenia wypadkowego w wysokości 100% podstawy wymiaru.