

Sygn. akt VI GC 784/13upr

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca **SSR Lucyna Adamiec**

Protokolant Marta Zięba

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2016r. w Słupsku na rozprawie sprawy

z powództwa **J. S.**

przeciwko **A. P.**

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt VI 784/13

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18.09.2013r powód – J. S. – wniósł o zasądzenie od A. P. kwoty 7.319zł wraz z ustawowymi odsetkami od 28.04.2013r oraz kosztami procesu tytułem zapłaty za wykonane w dniach 17 – 19.04.2013r usługi transportowe .

Wskazał, iż w zamian za umówione wynagrodzenie w wysokości 270 zł netto za kurs wykonał 21 kursów przewozu gruzu, zakupionego przez pozwanego od J. K. i z tego tytułu wystawił fakturę na kwotę 7.319,00zł , pomniejszoną o wyplaconą przez pozwanego zaliczkę w kwocie 1500zł w trakcie wykonywania usług transportowych na rzecz pozwanego powodowi , która doręczył pozwanemu.

**Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym** z dnia 23.09.2013r nakazano A. P. , aby zapłacił powodowi dochodzoną kwotę wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

**Pozwany A. P. w sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty**, który zaskarżył w całości , wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Zaprzeczył jakoby zawierał z powodem umowę o świadczenie usług transportowych , bądź jakiegokolwiek inne umowy oraz aby doręczono mu fakturę. Wskazał, iż prace najprawdopodobniej objęte żądaniem pozwu wykonały na rzecz pozwanego dwie inne firmy , (...) sp. z o.o. i W. z którymi pozwany zawarł umowy na piśmie. Z kolei drobne prace na działce w R. wykonywał na rzecz pozwanego J. K. za co otrzymał od pozwanego wynagrodzenie.

**W odpowiedzi na sprzeciw** powód wskazał, iż zlecił ustnie pozwanemu wykonanie transportu gruzu , najpierw z ulicy (...) w S. do R. za stawkę 250 zł netto za godzinę ( 6 kursów) , a następnie z K. do R. za stawkę 270 zł za godzinę ( 21 kursów). Powód otrzymał od pozwanego kwotę 1.500zł , a do zapłaty pozostała reszta wynagrodzenia w wysokości 7.319,10 zł.

/ pismo powoda k-48/.

**Sąd ustalił, co następuje:**

**Powód J. S. prowadzi ewidencjonowaną działalność gospodarczą pod firmą (...), usługi (...).**

Pozwany A. P. prowadzi ewidencjonowaną działalność gospodarczą pod firmą :1. (...) A. P. 2. Biuro (...).

**Bezsporne, nadto informacje z (...) k.9,10.**

Z uwagi na stan zdrowia pozwanego, który jest rencistą w prowadzeniu działalności pomaga mu syn Ł. P., który towarzyszy ojcu przy dokonywaniu istotnych czynności w tym przy zawieraniu umów.

**Dowód:** zeznania świadka Ł. P. k-171, zeznania pozwanego.

W świadczeniu usług w firmie powoda pomaga powodowi jego syn D. S..

Pozwany nie znał J. S. , ani jego syna D. z nimi nigdy nie współpracował.

Pozwany realizował budowę obiektu – P. Rehabilitacyjny w R. na działce nr (...) współfinansowanego ze środków unijnych, którego investorem była żona pozwanego B. P. (1) . W związku z tą budową pozwany dnia 26.04.2013r zlecił firmie (...) – usługi rozbiórkowo – budowlane – S. O. “ ( wykonawcy) wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu podbudowy pod ciąg pieszo- jezdny wraz z usunięciem gruntu rodzimego i wykonaniem nasypu z kruszywa dostarczonego przez wykonawcę , za wynagrodzeniem ryczałtowym ustalonym na kwotę 60.400zł . Wszelkie roboty miały być wykonane przy użyciu sprzętu i materiału wykonawcy wraz z transportem ( 50 dostaw x 240 zł netto = 12.000zł) Fakt wykonania usługi został udokumentowany fakturami

Transport piasku i pospółki na teren budowy pozwany zlecił firmie (...) , której zapłacił za wynagrodzenie . Cena obejmował sprzedaż pospółki wraz z transportem ( 50 dostaw x 240 zł netto = 12.000zł) Fakt wykonania usługi został udokumentowany fakturami.

**Dowód: umowa nr (...) k-32-34, faktury Vat : nr (...), zeznania pozwanego k- 188- 191., zeznania Ł. P. k- 72-74 , zeznania B. P. (1) k- 74 , zeznania pozwanego k.192-193, zamówienie z dnia 22.04.2013 r k-38, faktury Vat : nr (...) k-40.**

W związku z realizowaną budową pozwany zlecił swemu sąsiadowi J. K. , którego zna od 30 lat , a który nie prowadzi ewidencjonowanej działalności gospodarczej , dwa zadania:

1/ wykonanie drobnych prac w R. na działkach (...) polegających na przygotowaniu terenu pod inwestycję tj. wyrównaniu terenu , wycięciu zarośli i przygotowaniu dojazdu do terenu inwestycji budowlanej.

2/ zdjęciu humusu na działce w S. przy ul. (...) należącej do syna pozwanego Ł. P. i przewiezienie jej do R. .

Umowy dotyczące wyżej wskazanych zadań zostały zawarte w formie ustnej w mieszkaniu J. K. w obecności syna pozwanego Ł. P. . Faktycznie w wykonywaniu zlecenia pomagał J. K. jego syn Ł., który prowadzi ewidencjonowaną działalność gospodarczą .Ustalono, że J. K. splantuje teren do wysokości 15 cm z części działki , która mała powierzchnię 500m2 i przewiezie ją do R. z przeznaczeniem na założenie trawników. J. K. dysponował koparko-ładowarką oraz samochód „ S. „ o ładowności 6 i mniejszym samochodem. J. S. był znajomym J. K. i dysponował większymi pojazdami typu S.. Ustalono cenę za kurs S. na 250 zł , a za mniejszy samochód – 200 zł za kurs. W momencie zapłaty za usługę na prośbę J. K. , pozwany zgodził się podnieść stawkę za 1 kurs S. do kwoty 270 zł J. K. zlecenie dotyczące ul. (...) wykonał w ciągu 3 dni wykonując 8 kursów . Nikt ze strony pozwanego nie nadzorował tych prac. Przed wykonaniem usługi (...) otrzymał od pozwanego zaliczkę na poczet przyszłego wynagrodzenia w kwocie 1500zł, której odbiór pokwitował ( k.41 v.) Wykonanie przez J. K. prac było dokumentowane na bieżąco wystawianymi przez Ł. P. kartami pracy, które J. K. podpisywał i każdego dnia po wykonaniu prac następowało rozliczenie poprzez zapłatę wynagrodzenia do rąk J. K. . Usługa z W. było udokumentowane kartą pracy wystawianą przez Ł. P. w dacie

13.04.2013r. ( k-41) Po wykonaniu prac na W. pozwany J. K. wykonywał wyżej wskazane drobne prace na działce w R. ( ad.1) , które zostały udokumentowane kartami pracy z dnia 22 i 23.04.2013r ( k.42.) J. K. otrzymał wynagrodzenie za wykonane prace. Ponieważ J. K. nie dysponował w czasie wykonywania prac dużym samochodem, posłużył się przy wykonywaniu usług podwykonawcą J. S., któremu zapłacił kwotę 1.500zł. tytułem wynagrodzenie za wykonaną przez niego część transportu z W. .

J. K. pokwitował ,że otrzymał od pozwanego zaliczkę w kwocie 2.600zł w dniu 13.04.2013 k-41v, oraz 700zł i 900zł w dniach 23.03.2013r i 22.04.2013r.

Syn J. Ł. zajmuje się rozbiórkami budynków i gruz porozbiórkowy składa na działce w K.. J. K. proponował pozwanemu sprzedaż tego gruzu porozbiórkowego, ale pozwany nie był zainteresowany jego nabyciem, bowiem gruz nie posiadał świadectwa legalności jego pochodzenia, które było wymagane dla realizowanej budowy w R.. Pomimo tego pozwany stwierdził w m-cu kwietniu 2013r, że na drodze publicznej w R. przy ulicy (...) obok działki (...) na której była realizowana inwestycja wysypano stertę gruzu wymieszanego ze śmieciami i zawiadomił o tym inwestorkę B. P. (1).

**Dowód:** zeznania B. P. (1) k.74- zeznania pozwanego k- 192-194

J. K. w porozumieniu z powodem J. S. bez zgody pozwanego przewieźli gruz z K. do R. , gdzie został wysypany na drodze publicznej. Załadunek gruzu wykonywał K. koparko- ładowarką , a transport wykonywał powód. Pozwany nie zamawiał tego gruzu, ani nie zlecał jego transportu. Przywieziony gruz nie posiadał świadectwa legalności. Żona pozwanego B. P. (1) wydała zakaz wwożenia na teren budowy gruzu niewiadomego pochodzenia, nie posiadającego świadectwa legalności. Inwestycja realizowana przez B. P. współfinansowana była ze środków unijnych i podlegała reżimom wymagającym posiadanie świadectw legalności materiałów w tym gruzu.

**Dowód:** zeznania B. P. (1) –k .74, pismo B. P. z dnia 13.04.2013r k-43.

Powód wystawił fakturę na kwotę 8.814,10 zł tytułem wykonania usług transportowych w której jako nabywcę wskazał pozwanego A. P. ( błędnie wpisując nazwisko pozwanego jako : „ B.,” wskazując w niej kwotę do zapłaty 7.319,10zł , przelewem w terminie 7 dni.

Powód nie doręczył faktury pozwanemu, ani nie wystosował do pozwanego wezwania do zapłaty.

/Bezsporne/

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Sporny między stronami był fakt czy doszło do zawarcia między stronami umowy o świadczenie usług transportowych.

Powód dowodząc , iż wykonał na rzecz pozwanego usługę zaoferował fakturę wystawioną na kwotę 7319,00 zł wskazując, iż pomniejszył ją o otrzymana kwotę 1500 zł częściowego wynagrodzenia oraz zawnioskował zeznania świadków J. K. i D. S..

Zeznania świadka D. K. nie potwierdziły faktu , że strony łączyła umowa o usługi transportowe których zapłaty dochodził powód w niniejszej sprawie. Świadek zeznał, iż nie ma wiedzy na temat okoliczności i treści umowy o transport ziemi i gruzu, natomiast od ojca wiedział, że ziemia i gruz wożona jest „dla P.” ( K-118). Zeznał, iż skoro ojciec powiedział mu , że mają się przenieść do K. i tam ładować , to Pan P. musiał dogadać się z J. K.”. Świadek potwierdził, iż: „samochody w K. ładował J. S., oraz J. K. jak nie było nikogo od powoda”. Świadek nie miał , ile transportów wykonał J. S. z K. do R. i jaką stawkę wynagrodzenia ustalono. Z zeznań świadka J. K. również nie potwierdziły faktu zawarcia przez strony umowy . Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka L. K. , iż przekazał powodowi gruz porozbiórkowy nieodpłatnie, a powód wykonywał na rzecz pozwanego usługi transportu gruzu z K. do R. za stawkę 270 zł za kurs.

Świadek , iż pozwany dopiero jak nie zapłacił powodowi za transport , to wynajął firmy (...) ocenie Sądu zeznania świadka L. K. budzą wątpliwości i nie zasługują na wiarę . Budzi wątpliwości, iż świadek mimo upływu blisko trzech lat od zdarzenia bardzo dokładnie pamiętał ilość kursów wykonanych przez powoda i stawkę oraz fakt , że powód otrzymał wynagrodzenie bezpośrednio od pozwanego za W. w kwocie 1.500zł. Podczas gdy z zeznań J. K. wynika, iż to on przekazał powodowi kwotę 1.500zł .

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w ocenie Sądu wskazuje , że powód wykonywał usługi jako podwykonawca J. K.. Świadczy o tym fakt, potwierdzony zeznaniami świadków J. K. , L. K., D. S. iż J. K. nie miał pojazdów o dużej ładowności , stad transport wykonywał J. K. i L. K.. Potwierdzają to również dowody z dokumentów w postaci kart pracy wystawiane przez pozwanego (- jego syna Ł.) w których dokumentowano ilość wykonanych godzin pracy , stawkę i wynagrodzenie , jak również dokumentowano pobierane przez J. K. zaliczki. Dokumenty te zostały podpisane przez J. K. i na żadnym z nich nie ma podpisu powoda. Wskazać należy , iż powód z dużą skrupulatnością dokumentował rozliczenia z J. K.. Gdyby pozwanego łączyła umowa z powodem niewątpliwie w taki sam sposób dokumentowałby prace wykonane na jego rzecz przez powoda i bezpośrednio powodowi , a nie J. K. przekazałby zaliczkę w kwocie 1.500zł, stanowiąca wg. twierdzeń powoda zapłatę za prace zw. z W.. Nieprzekonywujące są zeznania świadka Ł. K., iż odstąpił za darmo gruz porozbiórkowy pozwanemu, a gruz ten woził powód. Pozwany, bowiem realizując budowę ze środków unijnych podlegającą reżimom kontrolnym również w zakresie źródła pochodzenia i legalności materiałów budowlanych nie był zainteresowany nabyciem gruzu bez świadectwa legalności. Nadto pozwany wykazał min. dowodami z dokumentów , iż usługi transportowe i materiały typu piasek i pospółka nabył od firmy (...) oraz H..

Wreszcie należy wskazać , iż faktura nie może być wyłącznym dowodem na istnienie i wykonanie zobowiązani oraz na wysokość wynagrodzenia. Nadto z faktury nie wynika ilość kursów i stawka za kurs. Powód nie wykazał, aby sporna fakturę doręczył pozwanemu i wezwał go do zapłaty.

Sąd pominął dowód z przesłuchania powoda w charakterze strony z uwagi na jego nieusprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawę. Powód wezwany prawidłowo na adres wskazany w pozwie nie stawił się na rozprawę. Sąd oddalił wniosek pełnomocnika powoda o odroczenie rozprawy celem ustalenia, „co się dzieje z powodem” k( 188)

Stanowczego podkreślenia wymaga, że w myśl ogólnej zasady wyrażonej w art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zgodnie z obowiązującą procedurą cywilną nie do sądu należy zarządzanie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie. Innymi słowy sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzania z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności spornych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 k.p.c.) – nie może on dopuszczać dowodu z urzędu, który nie był wskazany przez stronę, czy jej pełnomocnika procesowego (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2000 r., wydane w sprawie II CKN 1322/00, opubl. LEX nr 51967, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2000 r., wydany w sprawie III CKN 567/98, opubl. LEX nr 52772, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 września 1998 r., wydany w sprawie II UKN 182/98, opubl. OSNP 1999/17/556). Obowiązek przedstawiania dowodów spoczywa bowiem na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na tej stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne.

Istotnym jest, jak już wskazano powyżej, że to strony obowiązane są przytaczać dowody na poparcie swoich twierdzeń. Strona powodowa poza dokumentami załączonymi do pozwu nie zawnioskowała o przeprowadzenia innych dowodów, które uprawdopodobniły by jej roszczenie.

Mając powyższe na uwadze nie można przyjąć – na podstawie dowodów przedstawionych przez powódkę – aby kwota wypłacona przez ubezpieczyciela nie pokryła całości poniesionych przez powódkę kosztów naprawy awarii.

W tym stanie rzeczy, jak wskazano powyżej, powództwo podlegało oddaleniu na mocy art. 6 k.c., o czym Sąd orzekł w punkcie 1 sentencji wyroku.

Powód przegrała proces w całości i zgodnie z zasadą odpowiedzialności za jego wynik (art. 98 par 1 k.p.c.) zobowiązana jest ponieść we własnym zakresie koszty procesu.