

Sygn. akt VI GC 647/15 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Słupsku Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSR Aleksandra Fons

Protokolant st.sekr.sąd. Kamilla Pszczółkowska

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2015 roku w Słupsku

na rozprawie sprawy

z powództwa Przedsiębiorstwa (...) Spółki Akcyjnej w B.

przeciwko M. Z.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej M. Z. na rzecz powoda Przedsiębiorstwa (...) Spółki Akcyjnej w B. odsetki ustawowe od kwot:

- 2 682,18 zł od dnia 15 czerwca 2014 roku do 16 stycznia 2015 roku;

- 2 000 zł od dnia 15 czerwca 2014 roku do 13 lutego 2015 roku;

- 2 000 zł od dnia 15 czerwca 2014 roku do 12 marca 2015 roku;

- 1 000 zł od dnia 15 czerwca 2014 roku do 18 marca 2015 roku;

- 1 000 zł od dnia 15 czerwca 2014 roku do 9 kwietnia 2015 roku;

- 1 000 zł od dnia 15 czerwca 2014 roku do 14 kwietnia 2015 roku;

2. zasądza od pozwanej M. Z. na rzecz powoda Przedsiębiorstwa (...) Spółki Akcyjnej w B. kwotę 1 517 zł (tysiąc pięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

3. w pozostałym zakresie postępowanie umarza.

Sygn. akt VI GC 647/15 upr

UZASADNIENIE

Powódka Przedsiębiorstwo (...) Spółka Akcyjna w B. wniosła o zasądzenie od pozwanej M. Z. na jej rzecz kwoty 8 000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

Na uzasadnienie wskazała, iż strony łączyła umowa sprzedaży paliwa z dnia 18 maja 2012 r. Rozliczenia zakupionego paliwa były dokonywane raz w miesiącu, wówczas wystawiano fakturę VAT z 14 dniowym terminem płatności. Pozwana nie uregulowała należności z tytułu faktury z dnia 31 maja 2014 r. nr (...) w wysokości 8.000 złotych.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2015 r. powódka częściowo cofnęła pozew co do kwoty 3.000 złotych w związku z dokonaną przez pozwaną wpłatą w dniu 9 kwietnia 2015 r., 18 marca 2015 r. oraz 14 kwietnia 2015 r.

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 21 maja 2015 r. wydanym w sprawie VI Gnc (...) umorzono postępowanie w części co do kwoty 3.000 złotych.

Nakazem zapłaty wydanym w dniu 26 czerwca 2015 r. przez Sąd Rejonowy w Słupsku w postępowaniu upominawczym w sprawie VI Gnc(...) nakazano, aby pozwana zapłaciła powódce kwotę 5.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu.

Od powyższego nakazu zapłaty **M. Z.** wniosła sprzeciw, domagając się oddalenia powództwa w całości.

W uzasadnieniu pozwana podniosła, iż regulowała należności z tytułu zakupionej paliwy, nadto w jej ocenie powódka nie wykazała dochodzonej należności.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 18 maja 2012 r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka Akcyjna w B. zawarło z M. Z. umowę sprzedaży paliw. Strony przewidziały, iż faktura z tytułu sprzedaży będzie wystawiana raz w miesiącu z terminem płatności 14 dni.

/dowód: umowa – k. 13/

W dniu 31 maja 2014 r. Przedsiębiorstwo (...) w (...) Spółka Akcyjna w B. wystawiła fakturę VAT nr (...) na kwotę 14.682,18 złotych z terminem płatności na dzień 14 czerwca 2014 r.

/dowód: faktura – k. 14/

Pismami z dnia 22 października 2014 r., 24 listopada 2014 r. oraz 8 stycznia 2015 r. wezwano M. Z. do zapłaty niuregulowanej należności wynikającej z faktury VAT nr (...).

W wyniku wezwań do zapłaty M. Z. uiściła kwotę 6.682,18 złotych.

/dowód: pisma – k. 15-18/

W toku procesu M. Z. uiściła kwotę 8.000 złotych, dokonując wpłat po 1.000 złotych w dniu 18 marca 2015 r. oraz 9 kwietnia 2015 r., 14 kwietnia 2015 r., 28 kwietnia 2015 r., 22 maja 2015 r. oraz w kwocie 3.000 złotych w dniu 1 czerwca 2015 r.

/dowód: wpłaty – k. 25-27, 54-59/

Pismem z dnia 1 października 2015 r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka Akcyjna w B. cofnęła pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty należności głównej, tj. 8.000 złotych wobec jej uregulowania, domagając się odsetek ustawowych.

/dowód: pismo – k. 63-64/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym pozostaje pomiędzy stronami, iż zawarły one umowę sprzedaży (art. 535 k.c.) w ramach której pozwana zakupywała paliwo.

Poza sporem pozostawało, iż pozwana nie uregulowała należności z tytułu sprzedaży paliwa rozliczonego fakturą VAT nr (...) na kwotę 14.682,18 złotych. Zapłata kwoty 6.682,18 złotych z tytułu tej należności nastąpiła przed procesem.

W toku procesu pozwana uregulowała pozostałą część należności dokonując wpłat po 1.000 złotych w dniu 18 marca 2015 r. oraz 9 kwietnia 2015 r., 14 kwietnia 2015 r., 28 kwietnia 2015 r., 22 maja 2015 r. oraz w kwocie 3.000 złotych w dniu 1 czerwca 2015 r.

Po dokonanej zapłacie przez pozwaną, po wytoczeniu powództwa, kwoty 8.000 złotych powódka ograniczyła żądanie pozwu do zapłaty ustawowych odsetek za opóźnienie w zapłacie tej kwoty i kosztów procesu.

Zgodnie z art. 481 § 1 kc jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Niewątpliwie pozwana zapłaciła należności której domagała się powódka po umownym terminie zapłaty, który upływał w dniu 14 czerwca 2014 r. Kolejne płatności następowały kolejno 18 marca 2015r. - 1000 złotych oraz 9 kwietnia 2015r. - 1000 złotych, 14 kwietnia 2015r. - 1000 złotych, 28 kwietnia 2015r. - 1000 złotych, 22 maja 2015r. - 1000 złotych oraz w kwocie 3.000 złotych w dniu 1 czerwca 2015r.

W świetle powyższego należało uznać za zasadne roszczenie powódki w zakresie odsetek ustawowych wobec częściowych wpłat dokonanych przez pozwaną, zarówno przed jaki i w toku procesu, na mocy art. 481 § 1 k.p.c., o czym orzeczono w pkt 1 wyroku.

Wobec cofnięcia pozwu w części w zakresie żądania należności głównej tj. kwoty 5.000 złotych (bowiem prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 21 maja 2015 r. wydanym w sprawie VI GNc (...) umorzono postępowanie w części co do kwoty 3.000 złotych, przed wydaniem nakazu zapłaty) wraz ze zrzeczeniem się roszczenia, sąd uznał ją za dopuszczalne.

Zgodnie z brzmieniem art. 203 § 1 k.p.c. powód może cofnąć pozew, bez zezwolenia pozwanego, aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

W razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów. Gdy skuteczność cofnięcia pozwu zależy od zgody pozwanego, niezłożenie przez niego oświadczenia w tym przedmiocie w powyższym terminie uważa się za wyrażenie zgody. (§ 3).

Cofnięcie pozwu, jako czynność dyspozytywna strony, jest co prawda jednym z wypadków cofnięcia przez stronę żądania ochrony prawnej, żądania koniecznego dla kontynuowania postępowania sądowego, jednakże podlega ona kontroli Sądu. Czynność ta bowiem nie może być sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzać do obejścia prawa.

Sąd uznał cofnięcie pozwu za dopuszczalne i skuteczne, wobec braku wystąpienia przesłanek określonych w art. 203 § 4 kpc.

W tym stanie rzeczy Sąd – na podstawie art. 355 § 1 kpc w związku z art. 203 § 1 kpc – postanowił w pkt 2 wyroku.

O kosztach procesu orzeczono stosownie do zasady odpowiedzialności za wynik procesu tj. na mocy art. 98 § 1 kpc. Sąd zasądził na rzecz powódki całość kosztów procesu, pozwana bowiem należność główną tj. 8.000 złotych uregulowała w toku procesu, a zatem niewątpliwie dała podstawę powódce do wytoczenia procesu. Podkreślić tu należy iż powódka wzywała pozwaną do zapłaty przed procesem, a zatem dała jej możliwość uregulowania należności, przed wystąpieniem na drogę postępowania sądowego.

Pozwana zatem jako strona przegrywająca proces, zobowiązana zatem została do zwrotu powódce poniesionych przez nią celowych kosztów procesu. Koszty te stanowiły łącznie kwotę 1.517 złotych na co składała się opłata od pozwu 300 złotych, opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych oraz wynagrodzenie pełnomocnika, który jest radcą prawnym (art. 99 kpc w zw. z art. 98 § 3 kpc) w minimalnej stawce – 1.200 złotych – określonej w § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przed radcą prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. 2002 r. nr 163, poz. 1349 z zm.)