

Sygn. akt IX Ns 1126/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2015 roku

**Sąd Rejonowy w Słupsku IX Wydział Cywilny**

W następującym składzie:

**Przewodnicząca: SSR Lidia Rzekkowska**

Protokolant: Sabina Jas

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2015 roku w Słupsku

na rozprawie sprawy

z wniosku **M. F. (1)**

z udziałem **J. F.**

o zobowiązanie do opuszczenia mieszkania

1. zobowiązuje uczestnika J. F. do opuszczenia mieszkania znajdującego się w miejscowości G. przy ul. (...),
2. ustala, że wnioskodawczyni i uczestnik ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

**Sygn. akt IX Ns 1126/15**

## UZASADNIENIE

M. F. (2) wniosła o zobowiązanie uczestnika J. F. do opuszczenia mieszkania w miejscowości G. przy ulicy (...), zajmowanego wspólnie z wnioskodawczynią oraz zwrotu poniesionych przez nią kosztów sądowych. Uzasadniając wniosek wskazała, że jest osobą dotkniętą przemocą przez byłego męża, który swoim zachowaniem wspólne zamieszkiwanie czyni szczególnie uciążliwym. Zarzuciła uczestnikowi nadużywanie alkoholu, pod którego wpływem jest agresywny, dokonuje zniszczeń w lokalu, nękanie i ubliżanie wnioskodawczyni, zakłócanie ciszy nocnej, groźby karalne wobec niej i córek.

J. F. wniósł o oddalenie wniosku. W jego ocenie problemy w ich związku zaczęły się gdy zabrakło pieniędzy. Aktualnie wnioskodawczyni i córki chcą się go pozbyć z mieszkania chociaż to on zarabiał pieniądze, które przeznaczył na remont domu, zagospodarowanie posesji i wykształcenie dzieci. Gdy stan zdrowia uczestnika pogorszył się wnioskodawczyni zaczęła robić mu awantury bo zabrakło pieniędzy.

Sąd ustalił i zważył:

M. F. (2) i J. F. do dnia 10.06.2014r. pozostawali w związku małżeńskim, który został rozwiązany przez rozwód z winy uczestnika. Byli małżonkowi po rozwodzie nadal zamieszkują w budynku posadowionym na nieruchomości położonej w G.. Wnioskodawczyni przysługuje udział wynoszący 1/2 w przedmiotowej nieruchomości.

bezsporne oraz dowód: odpis z księgi wieczystej –k.4-5

Sąd Rejonowy w Słupsku wyrokiem z dnia 1.04.2015r., sygn. akt XIV K 330/14 w punkcie 1, uznał uczestnika J. F. za winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od 1.01.2012r. do dnia 10.03.2015r., będąc pod wpływem alkoholu, poprzez wszczynanie awantur domowych, groźenie pozbawieniem zdrowia i życia, groźenie

podpaleniem mieszkania oraz poprzez niszczenie mienia , zakłócanie spoczynku nocnego , wyzywanie słowami wulgarnymi ,ciągle niepokojenie i poniżanie , kontrolowanie i ograniczanie kontaktów , znęcał się psychicznie nad mieszkającą z nim żoną M. F. (1) i córką N. F. (1) i za to został skazany na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności , wykonanie której warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat , oddając oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora . Sąd Okręgowy w Słupsku wyrokiem z dnia 1.10.2015r. , sygn. akt VI Ka 476/15 , zmienił zaskarżony przez prokuratora , oskarżonego i oskarżycielkę posiłkową wyrok Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 1.04.2015r.w sprawie XIV K 330/14 w ten sposób, że uzupełnił podstawę prawną orzeczenia z punktu 1 o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności , utrzymując w pozostałej części punkt 1 zaskarżonego wyroku .

dowód : wyrok Sądu Rejonowego –k.167-168, wyrok Sądu Okręgowego –k.264-264v akt XIV K 330/14

Od 2013r. i nadal prowadzona jest wobec uczestnika procedura ” Niebieskiej Karty ” . J. F. nadal nadużywa alkoholu , po jego spożyciu przeważnie śpi ale potrafi być agresywny . Jest to agresja słowna , wyzywanie żony i córki słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, zakłócanie ciszy nocnej , zagrożenie pozbawieniem ich życia .

dowód : zeznania świadków : W. P. -k.28-29, 00:06:58-00:26:26 , U. Ż. –k.30 , 00:30:24 – 00:34:48 , N. F. – k.31-,00:45:22, 00:56:33, A. F. –k.32, 01:03:35-01:13:19

Uczestnik zajmuje pokój na parterze a wnioskodawczyni pokój na piętrze budynku . Na parterze znajduje się kuchnia i łazienka , do wspólnego korzystania . Uczestnik nie dba o porządek i czystość w kuchni i łazience , zniszczył drzwi wejściowe do pokoju wnioskodawczyni , potłukł naczynia kuchenne . W pomieszczeniu uczestnika jest bałagan , walają się brudne naczynia , butelki po alkoholu , czuć woń alkoholu , moczu . Raz po powrocie wnioskodawczyni i córek stron z G. stwierdzono w pokoju wnioskodawczyni odchody ludzkie . Zdarza się, że uczestnik wychodząc z domu pod nieobecność domowników nie zamyka drzwi wejściowych na klucz .

dowód : zeznania świadków : częściowo U. Ż. –k.30, 00:34:48-00:43:36 ,N. F. –k.31, 00:45:22- 00:56:33 , A. F. – k.32, 00:01:03:35

W ocenie Sądu wnioski zasługują na uwzględnienie .

Art.11a .1. ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie stanowi : Jeżeli członek rodziny wspólnie zajmujący mieszkanie , swoim zachowaniem polegającym na stosowaniu przemocy w rodzinie czyni szczególnie uciążliwym wspólne zamieszkiwanie , osoba dotknięta przemocą może żądać , aby sąd zobowiązał go do opuszczenia mieszkania .

Art.2.pkt 2) w/w ustawy definiuje przemoc w rodzinie jako jednorazowe albo powtarzające się umyślne działanie lub zaniechanie naruszające prawa lub dobra osobiste osób najbliższych , w szczególności narażające te osoby na niebezpieczeństwom utraty życia , zdrowia , naruszające ich godność , nietykalność cielesną , wolność , w tym seksualną , powodujące szkody na ich zdrowiu fizycznym i psychicznym , a także wywołujące cierpienia i krzywdy moralne u osób dotkniętych przemocą .

Przeprowadzone we sprawie postępowanie dowodowe wykazało , że zachowanie uczestnika wyczerpuje znamiona przemocy w rodzinie wskazane w art.2.pkt 2 w/w ustawy oraz to , że jego zachowanie czyni szczególnie uciążliwym dla wnioskodawczyni wspólne z nim zamieszkiwanie . Zeznający w sprawie świadkowie wnioskodawczyni wykazali okoliczność nadużywania alkoholu przez uczestnika , braku z jego strony dbałości o zajmowane przez niego pomieszczenia ( pokój i wspólnie użytkowaną z wnioskodawczynią kuchnię i łazienkę ) , nękanie byłej żony w tym utrudnianie wykonywanej pracy pielęgniarki , wyzywanie jej i zagrożenie pozbawieniem życia .Takie zachowanie niewątpliwie wywołuje szkodę na zdrowiu psychicznym wnioskodawczyni i powoduje cierpienia i krzywdy moralne . Nadto , w myśl art.11 kpc , ustalenia wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa wiążą sąd w postępowaniu cywilnym . Bezspornym jest , że uczestnik został skazany prawomocnym wyrokiem w sprawie XIV K 330/14 za to ,że w okresie od 1.01.2012r. do 10.03.2015r. w G. , będąc pod działaniem alkoholu , poprzez wszczynanie awantur domowych , zagrożenie pozbawieniem zdrowia i życia , zagrożenie

podpaleniem mieszkania oraz poprzez niszczenie mienia , zakłócanie spoczynku nocnego i ograniczanie kontaktów , znecał się psychicznie nad mieszkającą z nim żoną M. F. (1) i córką N. F. (1) . Czynny , za które został skazany uczestnik niewątpliwie zaliczają się do działań definiowanych przez ustawę jako przemoc w rodzinie .

Sąd na wniosek uczestnika przeprowadził dowód z zeznań świadka B. S. – siostry uczestnika . Jej zeznania nie wniosły nic istotnego do sprawy z uwagi na to , że świadek od półtora roku nie odwiedza stron i nie wie jak zachowuje się uczestnik wobec byłej żony – patrz: zeznania świadka –k.55, 00:09:10 . Poza tym świadek potwierdził okoliczność wyłamania drzwi przez uczestnika , spożywania przez niego alkoholu , nadmiernej pobudliwości po jego spożyciu – zeznania świadka –k.55, 00:09:10 .

Dowód z zeznań wnioskodawczynie - \_k56-58 w całości potwierdza to , co zeznali świadkowie i co ustalono w sprawie karnej . Dowód z zeznań uczestnika – k.58-59 wykazał , że ma on problem z nadużywaniem alkoholu . Takie zachowanie ma miejsce od czasu pojawienia się problemów ze zdrowiem , pracą i uzyskiwaniem dochodów . Sam uczestnik zeznał –k.58, 01:03:35 , że bierze różne tabletki i nawet jak wypije jedno piwo po ich zażyciu to traci kontrolę . Wyzwiska pod adresem wnioskodawczynie są odpowiedzią na jej wyzwiska kierowane pod adresem rodziny uczestnika . Jego zdaniem dba on o czystość i porządek w mieszkaniu a jeśli coś się wydarzyło w łazience to przez jego chorobę ale zawsze po sobie posprząta . Twierdzenia i zeznania uczestnika w tym zakresie nie znajdują potwierdzenia w innym materiale dowodowym .

Mając na uwadze powyższe okoliczności orzeczono jak w punkcie 1 sentencji postanowienia na podstawie art.11a. 1. Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie .

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art.520§1 kpc stosowanego w związku z art.11a.2. ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie .